

fra ærede Medlemmer i dette Thing, for at gavne Høire, der er ſaa forfulgt af Oppositionen. Da de Herrer af Høire jo i det Hele ikke ellers ere ſaa ſelvfornegtende — om jeg tør kalde det ſaa — ikke negte ſig ſelv Noget, hvorfor i al Verden benytte de ſaa ikke Leiligheden til at tage det Gode, ſom tilbydes dem? Det er jo ſaa mange Gange ſagt fra Høires Side, at det ſidſte Valgreſultat her i Kjøbenhavn gjennemførtes ved Tyranni fra Oppositionens Side og ſærlig fra Socialdemokraternes. Nu ſtaa vi lige overfor Valget til Landſtinget, og der mene de Herrer af Høire jo, at de kunne befrygte, at vi ſkulle tyrannifere dem paa ſamme Maade. Naar vi ſaa komme og tilbyde dem, at vi ikke ſkulle gjøre det, at vi ſelv ville være med til at drage Grændſerne derimod, hvorfor ſaa ikke tage mod den Haand, der rækkes dem? Det er dog mærkværdigt. Selv om dette kun er en lille Leilighedslov, er der ſaa deri nogen Grund for de Herrer til at gaa bort fra noget Godt, der tilbydes? Hvorfor ikke være med til at vedtage denne Leilighedslov, hvad enten den nu gjælder 6 Maanedere eller for flere Aar eller evindeligt? Det forekommer mig, at de tjene ſig ſelv derved, hvorfor ſaa ſtaa ſig ſelv i Veien? De ville jo naturligviis vinde ved Landſtingsvalgene, naar de blive fri for det Tyranni, der har været efter deres egne Udtalelſer. Hvorfor komme de med ſaadanne Udtalelſer, naar de ikke ville være med til at fjerne dette Tyranni? Jeg beder derfor endnu en Gang Høire om i deres egen Interesſe — efter deres egne Udtalelſer — at være med til at indføre hemmelig Afſtemning ved diſſe Valg. Hvis ikke de gjøre det, gjentager jeg, ſaa mene de, ikke hvad de ſelv ſige om Udvælgelse af Tyranni fra vor Side.

Formanden (Høgſbro): Det var dog for stærke Udtryk, det ærede Medlem der brugte.

N. Jensen: Jeg vil gjerne ſſige lige overfor den ærede Miniſter, der mente, at jeg havde ſagt, at han havde anbefalet Lovforſlaget, at jeg kun udtalte en Bellæggeſe over, at han ikke havde anbefalet det i Landſtinget, og jeg ſagde, at den ærede Miniſter her havde udtalt, at det var en god og brugbar Lov. Det er det ogsaa efter min Mening. Jeg er enig med de ærede Medlemmer, der have udtalt, at Folkethinget har indtaget en moderat Stilling lige overfor dette Lovforſlag. Naar den ærede Miniſter mener, at man her har indladt ſig paa principielle Forandringer, hvad er da det for principielle Forandringer? Det er den ſaa

meget omtalte hemmelige Afſtemning. Men jeg ſer virkelig ikke rettere, end at der efter Miniſterens Forſlag ogsaa kan foretages hemmelig Afſtemning. Det beror kun paa den vedkommende Valgbeſtyrelſes Skjøn, om der ſkal være en ſaadan. Der have vi da ment, at det var mere praktiſt og henſigtsmæſſigt at faſtklaa det ved Lov i Stedet for at overlade det til Valgbeſtyrelſen. Og med Henſyn til Tiden mener jeg, at naar man ſkal vedtage en Lov, ſkal man vedtage den paa en ſaadan Maade, at Arbejderne ikke hindres i at udøve deres Valgret; det synes jeg dog, Alle maa være enige om. Det er den eneſte principielle Forandring, og jeg antager, at der ved Siden deraf vil kunne nævnes adſkillige Forbedringer i ſelve Forſlagets Redaktion. Nu er det jo ſaaledes, at dette er eneſte Behandling hos os, og at Lovforſlaget har været til eneſte Behandling i Landſtinget; hvis vi altsaa nu vedtage Lovforſlaget med de Endringer, vi foreslaa, og ikke gjøre Udret, kommer der ingen Lov ud. Mit Ønſke er da, at det maa komme til yderligere Forhandling med det andet Thing for derigjennem at ſaae konſtatere, hvem der har Skylden for, at vi ikke ſaae nogen Lov. Jeg tror, Folkethingets Standpunkt er ſaaledes, at vi nok kunne hævde det. Paa den anden Side ſkal jeg ikke have Noget imod, at vi komme til den af Miniſteren foreslaaede Endring, at begrænde Lovens Varighed til 6 Maanedere. Jeg ſkal ſtuttelig anbefale at ſtemme for det ſtillede Endringsforſlag.

Berg: Derſom den ærede Ordſfører for Forſlagsſtillerne (N. Jensen) udtalte ikke blot ſin egen men ogsaa de Andres Mening om de 6 Maanedere, ſaa tror jeg, at de ſkulde have tiltraadt det ærede Medlems Forſlag fra Hørens (Bajer) eller optaget det paa ny, for at vi kunde afſtemme derover i Thinget. Det er en mærkværdig Stilling at ſætte os i, at ſtille Forſlag til, ſaaledes ſom de ønske Loven, ſaaledes ſom de ville anbefale os paa dette Tidspunkt at tage Loven, og ſaa ved Siden af deres Forſlag at ſøie et mundtligt Tillæg til, ſom man ikke kan ſtemme over. Derſom det er de ærede Forſlagsſtilleres Mening, at de ville have 6 Maanedere, burde de have givet os Tillædeſe til at afgjøre dette Spørgsmaal. Jeg vil blot ſige til den ærede Miniſter, der betonedede ſaa stærkt, at dette kun var en lille Leilighedslov for at afhjælpe enkelte Tilfælde, og at vi derfor vare gaaede for vidt ved at give Loven den Afſtælleſe, Folkethinget gav den ſidſt, at det er en ſuldtyændig Misforſtaaelse af Folkethingets Ret, ſom den ærede Miniſter her gjør ſig ſkyldig i. Fordi Mi-