

gen snarest muligt bygges. Den ærede Ordfører sagde, at man negter det jo ikke, man udskyder det blot. Ja, det samme sagde man i Fjor, og naar man bliver saaledes ved Aar efter Aar, saa bliver det jo i Virkeligheden det Samme som en Regtelse. Dertil kommer, at jeg aldeles ikke erkjender, at de Indtægter, der ere fremkomne, ere af en saadan Natur, at man af Hensyn til dem ikke skulde kunne gaa til den Bevilling, der her er foreslaaget. For det Første er der jo kun Tale om at bevilge 400,000 Kr. af et Beløb paa over en Million. Der er altsaa ikke Tale om i dette Finantsaar at opføre og tilendebringe hele Bygningen, man vil ikke gaa videre med den, end at det, der her er Tale om at foretage Ændringer i, væsentlig vil falde paa det, der skal udføres til næste Aar. Dertil kommer endvidere, at jeg slet ikke kan indse, at de Ændringer, som det ærede Medlem erklærer for nødvendige, ikke ogsaa meget godt kunne foretages efter den foreliggende Plan. Det er ganske vist, at den Fagade, der ligger ud til Gaden, efter det Antal Vinduer, der er, maatte ikke tilstøder et saadant Antal Rum, som der forlanges. Men Bygningen har jo to Sider, og til den anden Side gjøre de arkitektoniske Krav sig ikke i samme Grad gjældende; der kan man altsaa lempe Planen og fuldbyrde de Krav paa mindre Rum, som man nu i den tolvte Time forlanger. Jeg vilde derfor høilig beklage, om dette Thing atter i Aar skulde vise en saadan Mangel paa Interesse for de fuldt beføiede Krav fra Handelsstandens Side, at det vil gaa til en Regtelse af den foreslaaede Bygning.

Conseilspræsidenten og Finantsministeren (Estrup): Det første Ændringsforslag, der er stillet til § 24 under Nr. 63, gaar jo ud paa en Nedsættelse af 50 Kr. paa den samlede Sum af 5000 Kr., der staar til Disposition. Den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, at det har den Betydning, at man derigjennem negter at tiltræde, at Dagpengene forhøies fra 8 til 10 Kr. for Overinspektørens Betjent. Jeg erkjender, at Udvalget ikke har haft nogen anden Maade at faae en Afstemning bragt tilveie derom, idet Forslaget fra min Side om Forhøielse af Dagpengene ikke er stillet som Forhøielse af Posten, hvilket den rettelig burde have været, idet selve den nu gjældende Bestemmelse er truffen paa den Maade i sin Tid paa en Finantslov. Jeg beklager, at man ikke vil gaa ind paa en efter min Mening saa billig Forhøielse af Dagpengene for disse Embedsmænd. Det

andet Ændringsforslag til § 24 under Nr. 64 har jo i Virkeligheden overmaade ringe Betydning. Denne Bevilling af 2000 Kr. til at flytte et Værelse — saavidt jeg erindrer, er det ved Viborg Station — har haft sin Plads, om jeg huster ret, i det Mindste paa 3 Finantslove, uden at den har mødt nogen Indtægt. Men den er aldrig bleven brugt af den simple Grund, at den Hovedforandring ved Viborg Station, som skulde nødvendiggjøre denne Udgift, ikke har fundet Sted. Dersom Posten bliver staaende, saa vil den jo heller ikke blive brugt, naar ikke denne Hovedforandring finder Sted. Og finder denne Hovedforandring ved Viborg Station Sted, bliver det nødvendigt alligevel at bruge Beløbet, saa forsaavidt kan jeg sige, at det er temmelig ligegyldigt, om Posten bliver staaende, eller om den bliver strøget. Ved Ændringsforslaget under Nr. 65 er der stillet Forslag om en Nedgang af 12,000 Kr. paa et Beløb af 103,600 Kr., der bl. A. skulde bruges til Anstæffelse af 3 Told-Krydsfartøier. Det ene er det regelmæssige, hvert Aar bliver der et fornyet. De to andre vilde være en Forøgelse af Fartøierne, men der har man kun villet gaa ind paa en Forøgelse mod et. Dersom jeg hørte ret, begrundede den ærede Ordfører det bl. A. paa, at man ikke her i Sundet i samme Maal som andetteds ved vore Ryster benytter Kryds-Toldvæsenets Inspektion paa Søen. Det forholder sig fuldstændig rigtigt, men disse to nye Fartøier være jo ogsaa begge beregnede paa Storebælt og paa Nordkysten af Sjælland. Jeg ønskede meget at faae dem begge i Aar, men jeg haaber, at den ærede Ordfører i alt Fald vil støtte mine Bestræbelser for — dersom det ene udgaar i Aar — da at faae det ad Aare, idet jeg fastholder, at denne Inspektion er meget nyttig, meget nødvendig og bør udvides.

Dernæst kommer jeg til det langt vigtigere Spørgsmaal under Ændringsforslaget Nr. 96, om Opførelse af en Frelagerbygning paa Kjøbenhavns Toldbod. Jeg kan ganske henholde mig til de Bemærkninger, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) fremkom med, om Forbindelsen mellem Frelagrene og Frelagren. Det er selvfølgelig, at der i Frelagerplanen er taget Hensyn til en bestemt Sporforbindelse mellem Frelagren og Kjøbenhavns Toldbod, altsaa ogsaa med Frelagerbygningen. Det Hensyn er taget. Kravet herpaa var imidlertid ikke den afgjørende Grund for Ordføreren til at tilraade en Udsættelse af Opførelsen af Frelagerbygningen. Det var mere Hensynet til, at Frelagerbygningen efter den Plan, der forelaa, ikke vilde svare