

bleve valgte, netop fordi man ventede, at det her omtalte Jernbaneforslag vilde blive henvist til dette Udvalg, det var: det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 4de Valgfreds (Holch), det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 5te Valgfreds (P. Pedersen) og endvidere et Medlem, som ganske vist repræsenterer en lollandsk Kreds, men som bor og som vistnok i en overmaade lang Narvælle har boet oppe i Nordsjælland, det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgfreds (L. Larsen).

Formanden (Høgsbro): Det vilde dog være ønskeligt, især under de nuværende Forhold, om vi ikke for meget fordybede os i Enkelthederne ved Udvalgenes Sammenfætning.

Clausen: Jeg vil tillade mig at støtte det Forslag, som blev optaget af det ærede Medlem for Veile Amts 5te Valgfreds (Bertelsen). Det forekommer mig, at der er adskillige Ting ved dette Jernbaneanlæg, som nok kunde behøve at blive Gjenstand for en særegen Behandling. Der er dels Statslaanet, som giver dette Anlæg en egen Karakter, dels er der ogsaa navnlig Banens Betydning som gennemrigtig Trafikbane, og dels endelig andre Forhold, der ligge noget fjernt fra almindelige Lokalaners Interesser. Jeg tillader mig derfor at støtte Forslaget om Nedsættelsen af et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Da ikke Flere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Forslaget af Tauber og Bertelsen (Veile Amts 5te Valgfreds) om, at Sagen standses og henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer

vedtoges med 49 Stemmer mod 13.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Fortsettelse af tredie Behandling af Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1890 til 31te Marts 1891.

Det Afsluit, der fattes under Forhandling, var de Finantsministeriet vedkommende Forslag, nemlig: Vædringsforslag Nr. 63—65 til § 24 (se Tillæg B. Sp. 1497—98) og Vædringsforslag Nr. 96 til § 27 (se Tillæg B. Sp. 1505—06) samt Vædringsforslag Nr. 97 til § 28 (se Tillæg B. Sp. 1505—06).

Ordføreren (Holstein): Paa Vædringsforslaget under Nr. 63 til § 24 er stillet et Beløb paa 50 Kroner, der maa opfattes som en Tilkjendegivelse af, at Udvalgets Flertal fraraader, at man bevilger denne foreslaede Forhøielse af Dagpengene under Toldvæsenet. Man modsætter sig denne Forhøielse for Konsekventernes Skyld, idet det er opløst, at der findes lignende Dagpenge som de her omhandlede i mange andre Stater, og en Forhøielse fra 8—10 Kr. vil derfor medføre, at man ogsaa maa gaa til en Forhøielse der, Grunden til, at der er sat et Beløb af 50 Kr., er den, at det i Anmærkningerne er opløst, at Dagpengenes Forhøielse ikke medfører nogen Forhøielse af Kontoen og altsaa ikke finder noget Udtryk paa Finantsloven. Derfor har man ikke kunnet nedsætte den foreslaede Sum med noget Virkeligt, men kun med et Beløb, hvorigjennem man, naar man stemmer derfor, indicerer, at man stemmer mod en Forhøielse af Dagpengene. Naar man ligeledes fra hele Udvalgets Side har foreslaet en Nedsættelse af Opførelsen af en isoleret Toldbygning i Viborg, er Grunden den, at man har ment, at det var rigtigt, at man udsatte dette Spørgsmaal, til Forholdene ere ordnede med Hensyn til Viborg Station. Ganste vist er ikke de Betænkeligheder til Stede nu, der have været til Stede før, idet Stationen formentlig vil komme til at ligge, hvor den ligger, men ikke desto mindre har man for en Sikkerheds Skyld ment hellere at burde udsætte Spørgsmaalet til næste Aar, da man saa vil være vis paa ikke at ville blive nødt til maaste at tage nye Forhold under Overveielse, som man i dette Dieblit ikke med fuld Sikkerhed kan forudsæ. Under Nr. 65 har Udvalgets Flertal foreslaet at negte et Krydsfartoi. Det er i Virkeligheden det Samme som en Bevilling, der gives her, idet Antallet af Toldkrydsjere er foreslaet forøget med 2 udover den ord-