

Ændringsforslag af: Bøtter, Clausen, H. Holm, Holstein, Hørup, N. S. Larsen, Tauber, Buss, J. Sørensen, Nøhr, P. Christensen, C. Ravn, Feldthusen, Falkensjerne og Tutein:

§ 3, Linie 1—2, ændres „Formændene for Dagsdagens Thing“ til „Rigsdagens tvende Formænd“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 50 Stemmer mod 16.

Lovforslaget bliver nu tilskillet Lands-thingets Formand.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra Klampenborg til Helsingør.

Formanden (Høgsbro): Denne Sag kan kun foretages med Thingets Samtykke. Forlanges der Afstemning derom? (Berg: Ja!)

Med den derpaa foretagne Afstemning blev Samtykket til Sagens Foretagelse givet med 61 Stemmer mod 17.

Man skred derefter til Sagens Behandling.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4469).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Sagen, som Helhed jattes under Forhandling.

Berg: Jeg vil kun gøre en almindelig Bemærkning, med Hensyn til Thingets Stilling til dette Lovforslag. Som det nu foreligger, antager jeg, at det udtrykker Thingets Flertals Mening om denne Bane. Dertil er Intet at sige. Jeg vil kun henstille til den Del af Thinget, der mener, at vi ogsaa bør have andre Baner end dem, Regeringen ønsker, om det er politisk klogt at give Ministeren denne Lov nu i Stedet for

at lade den komme i Forbindelse med andre Love, som formentlig kunne blive vedtagne i næste Samling, og som Regeringen synes mindre om eller er en Modstander af, saa at man lettere kunde bryde Ministerens Modstand, naar man kunde give Vedetlag i denne Lov, de Herrer kunde da faae Deres Vaade—Da, Nu taee De her Deres „Vaade“ fra den gjennemrigste Trafiks Standpunkt, men vort „Da“ komme vi mulig til at styde en hvid Pind efter. Det er denne Hensigt, jeg vil gjøre til de Medlemmer, der sætte stor Pris paa, at vi virkelig kunne faae en Udvikling af vore Baner omkring i Landet til de bestjendte, tilfidesatte Egne.

N. Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds): En ubetydelig Uoverensstemmelse iqaar mellem den høitærede Indenrigsminister og mig ved den foreliggende Sags 2den Behandling foranledigede, at jeg i Tiden mellem Moderne iqaar gjorde mig Umage for at finde noget folbligere Oplysninger om dette Jernbaneanlæg end dem, der foreligger i Lovforslagets Motiver. Jeg stal her slet ikke komme ind paa den antydede Anledning til denne Undersøgelse, men blot tillade mig mig med et Par Ord at omtale dens Resultat.

Hvad der for mig altid, lige fra den Tid Sagen kom paa Omtale her i Thinget første Gang i Fjor, har staaet som en Indvending mod Lovforslagets Gjennemførelse, er den meget store Bekostning, som dette Lovforslag medfører. Denne Betænkelse er bleven i meget høi Grad bekræftet ved at gjennemgaa det egentlige Overslag, som jeg i Gaar Eftermiddags fandt oppe i et af Udvalgsbureauerne — her i Stueetagen. Det er dette Overslag, der har givet mig Anledning til at bede om Til-læggelse til at benytte nogle faa Minuter af Thingets kostbare Tid til at motivere min Stilling til denne Sag. Det viser sig nemlig ved at gjennemgaa dette Overslag, som er en Del mere detailleret end det summariske Overslag, der er gjengivet i Lovforslagets Motiver, at saa godt som ethvert Konto i Overslaget andrager betydelig Mere end ved tidligere Jernbaneanlæg her i Landet. Jeg har til Sammenligning taget Gjennemsnittet af Udgiften ved 12 af vore Baneanlæg, fornemlig Statsbaner, og enkelte større Privatbaneanlæg fra det Tidspunkt, da det engelske Kompagni havde fuldført Anlægget af det oprindelige jydsk-hjnske Banenet, altsaa af de Anlæg, der ere gjorte i Løbet af en halv Snes Aar, fra 1870 til 1880. Det viser sig da, at Gjennemsnitsudgiften i runde Tal paa Konto 2: til Forarbejde ved disse 12 Baner aarlig andrager omkring 50,000