

er det vel ikke, om det bliver sat ind her paa Loven. Jeg skal dog tillade mig at bemærke, at skal der 4 Holdepladser mellem Klampenborg og Kungsted, maa der utvivlsomt et Bar til mellem Kungsted og det Endepunkt, hvor den løber ind i Nordbanen. Her er kun projekteret een Station og een Holdeplads, og det er for lidt paa denne lange Strækning fra Kungsted til Nordbanen. Der er Punkter paa Kysten, som utvivlsomt vilde tilføre Banen en meget væsentlig Sommertrafik, naar der blot kan blive anlagt Holdepladser. I det Hele anser jeg Anlægget af Holdepladser for at være af megen Betydning for denne Bane. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) gjorde atter sine store Betragtninger gjældende; men da jeg ikke antager, at de egentlig bildede Nogen her i Thinget, behøver man maaske ikke at opholde sig ved dem. Jeg vil dog vedblive at gjentage, at der er en himmelvid Forskjel paa, om en Bane betaler sig eller ikke, og saalænge man er villig til i den paagjældende Egn at bygge Banen fuldstændig uden noget Statstilskud og selv drive den og lade den komme i Forbindelse med Nordbanen eller ikke, aldeles som Lovgivningsmagten ønsker det, kan der fornøstigtvis ikke være Tale om, at man vil forlange Bidrag fra en saadan Egn, som jo vil anlægge Banen uden nogen som helst Beføstning for Statskassen. Disse to Tilfælde ere fuldstændig forskjellige, at en Bane skal have et betydeligt Tilskud, naar det øvrige Land skal anlægge den, og det, at der ikke forlanges fra Egnen en eneste Dre af Statskassen, forudsat at Lovgivningsmagten vil gaa ind paa at lade Private bygge Banen. Den Betragtning maa gjøres gjældende, at det vilde være en stor Ubillighed, at en saadan Egn, foruden at betale til de fattige Egne, skulde betale Bidrag til en Bane, som den vil anlægge uden Beføstning for Staten, men som man ikke kan faae Lov til.

**Judenrigsministeren** (Zegerslev): Af de Vædringsforslag, der ere stillede, er der et, der er ganske udflydigt og maaske kan være i og for sig korrekt nok. Det er det under Nr. 4, som er stillet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Lauher) og hvor det bestemmes, hvor stort et Beløb der maa komme til Udbetaling i det kommende Finantsaar. En saadan Bestemmelse pleie vi at have i Jernbanelovene, og dette Vædringsforslag har jeg derfor ikke Noget at erindre imod. De andre Vædringsforslag synes jeg selvfølgelig ikke om, ikke om et eneste af dem, om end de kunne

være mere eller mindre ubehagelige. Der er Nogle, som jeg bestemt vil fraraade, og andre, som jeg anser for mere udflydige. Blandt disse udflydige hører først det, at der i § 1 skal indflydes „med mindst 4 Holdepladser foruden de egentlige Stationer“. Nu hørte vi jo af det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Hage), der for lidt siden havde Ordet, at der skulde desuden to andre Holdepladser til, saa at der vil blive et ganske artigt Belte af Holdepladser mellem Klampenborg og Helsingør. Muligvis kunne disse Holdepladser være behagelige nok for Beboerne, men om Nogen vil tjøre paa en Bane, naar den skal holde hvert 5te Minut, er et andet Spørgsmaal. Førigt erkiender jeg, at paa en Bane som den maa man have temmelig mange Holdepladser, om end jeg mener, at det er rigtigst at vente med Anlægget af dem. Jeg er tilbøielig til, som jeg sagde i Gaar Aftes, at vente, indtil Banen har været i Drift i nogen Tid, med at bestemme, hvor Holdepladserne skulle ligge, idet det jo er en temmelig ubetydelig Foranstaltning at anlægge saadanne Holdepladser. I og for sig har jeg ikke Noget imod, at denne Tanke om Holdepladser er oppe, og jeg antager ogsaa, at dette Forslag nærmest kun skal have symbolisk Betydning. Jeg indrømmer det Hensigtsmæssige ved Holdepladser, og at man med Hensyn til Herroner bør indrette sig anderledes end hidtil, idet man anlægger dem i Niveau med Banen. Dette har forøvrigt sine Gener. Det er jo ikke en ukjendt Foranstaltning hos os, vi have jo adskillige af disse Herroner i Niveau med Banen. Men hvad Vædringsforslaget angaar, maa jeg sige, at det forekommer mig, at Forslaget ikke kan indflydes i selve Loven, da der derved vilde komme det besynderlige Resultat, at der i § 1 vilde komme til at staa, at der skulde være 4 Holdepladser, medens der ikke stod Noget som helst om, hvilke Stationer der skulde være paa Banen. Banen vilde saa blive bevilget uden Stationer, men med den Betingelse, at der skulde være 4 Holdepladser. Skulle disse Ord indflydes, er der ikke paalagt ved Loven at bygge andet end de 4 Holdepladser, og jeg gjør altsaa opmærksom paa, at Formen er mindre heldig. Vil man have Holdepladserne ind i Loven, maa man ogsaa sætte, hvilke Stationer der skal være. Men det vil efter min Mening ikke være heldigt; man pleier ikke at gjøre dette. Jeg har, som sagt, ikke Noget imod Tanken i Vædringsforslaget, jeg tror blot ikke, at man strax ved Anlægget skal angive, hvor disse Holdepladser skulle være, medens selvfølgelig Stationerne strax maa anlægges. Man bør lade det bero paa Om-