

Nei:

Olesen, Rasmussen, Rosen, E. Sørensen, S. Sørensen, Westergaard, Berg, Bønløkke, S. E. Christensen, S. P. Christensen, Gelzer, Korsgaard, Mølgaard-Nielsen og A. Nielsen.

Stemmer ikke:

Rosager, D. Scavenius, Scharling, Scheel, Tang, Thomsen, Tvermoes, Andersen (Odense Amts 2den Valgfreds), Andersen (Christed Amts 3die Valgfreds), Bahnsen, Bierre, Brockenhuus-Schack, Dahl, Dinesen, Gad, S. Hage, Hammerich, Hedemann, Holch og Lüttichau.

Fraværende med Orlov:

P. Pedersen.

Fraværende:

N. Ravn, Spendsen, Wagner, Aaberg, Bach, Bing, Bluhme, Buff, Falkenstjerne, P. Holm, Jagd, Klein, N. S. Larsen og Leth.

Berg: Maa jeg bede om Ordet for en Bemærkning om Forretningsordenen?

Formanden (Høgsbro): Det ærede Medlem har Ordet.

Berg: De Stemmende ere efter alle brugte Regler her dem, der stemme „Ja“, dem der stemme „Nei“, og dem der „Stemmer ikke“, og jeg kan derfor ikke se, at § 44 er opfyldt, da der forlanges, at $\frac{3}{4}$ af de Stemmende skulle være enige om, at Forslag, der ere opførte eventuelt, maa behandles.

Formanden (Høgsbro): Ja, jeg kan ikke se rettere, end at denne Opfattelse af de „Ikke-Stemmendes“ Betydning vel har sin Berettigelse med Hensyn til, hvorvidt Thinget er fuldstændigt til at kunne fatte en Beslutning, men med Hensyn til selve Beslutningen, maa de udtrykkelig Stemmende være de Afgjørende. Underledes forstaar jeg ikke Paragrafen.

Berg: Jeg veed ikke, om jeg kan faae Ordet herom?

Formanden (Høgsbro): Nei, en Forhandling herom kan ikke nu føres.

For at de stillede Forslag kunne komme til Afgjørelse her, kræves Thingets Samtykke. Hvis Ingen udtaler sig derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er saaledes givet.

Der er, som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) har gjort opmærksom paa, indløbet en Trykfeil, idet der skulde staa ny § 4 i Stedet for ny § 3 og ny § 5 i Stedet for ny § 4.

Ordføreren for Forslagsstillerne

(Tauber): Jeg har tilladt mig at stille et Vædringsforslag om Lovens Krafttræden. Det er nødvendigt at gjøre en saadan Tilføielse, da Loven ellers først træder i Kraft 8 Dage efter, at den har staaet i Lovtidenden, og til den Tid vilde Rigsdagen være gaaet fra hinanden efter den nuværende konstitutionelle Praxis. Jeg antager ikke, at Noget har Noget mod dette Forslag, hvis man overhovedet vil gaa ind paa Loven. Der er desuden stillet nogle andre Vædringsforslag, som jeg ikke skal udtale mig om nu, men vente, til Forslagsstillerne har havt Ordet. Den almindelige Diskussion, der fandt Sted i Gaar, skal jeg ikke indlade mig paa. Jeg finder dog Anledning til at gjøre en lille Bemærkning endnu. Jeg ser i Regjeringens Blad for i Morges, at det fremstiller Sagen, som om vi fra vor Side have ved dette Forslag havt til Hensigt at unddrage os den Behandling og Afgjørelse af Frihavnsprogsmaalet, som ellers kunde og efter Bladets Mening burde have fundet Sted i denne Samling. Dette forekommer mig er at vende Sagen paa Hovedet, eftersom vor Hensigt netop har været, da det ikke er muligt at tilendebringe Sagen i denne Samling, ja, ikke en Gang at foretage en foreløbig Behandling af den, at faae Sagen prøvet i Kommissionen, for at vi kunne faae Arbejdet desto hurtigere lagt til Rette i næste Samling. Jeg gjør denne Bemærkning, eftersom denne Opfattelse er bleven fremmat i Regjeringens eget Organ, der, som bekendt, særlig forterer under den høitærede Indenrigsminister, og jeg maa anse det for uheldigt, at Slikt fremkommer paa en halvofficiøs Maade, da det jo ganske sikkert ikke kan være den høitærede Indenrigsministers Mening, at en saadan Opfattelse af dette Forslag er berettiget, selv om den meget ærede Minister ellers kunde have Udstilligt imod Forslaget.

Indenrigsministeren (Singerslev): Det ærede Medlem nævnte Noget, der skulde