

Afhjælp, saa at man af den Grund behøver at stemme paa Tallet 5 i Stedet for 6, og jeg kan derfor ikke Andet end fremdeles tilraade at stemme for det i Gaar vedtagne Forslag om 6 Etager i Stedet for 5. Med Hensyn til Vædringsforslaget til § 10, maa jeg ligeledes fastholde, hvad der i Gaar blev vedtaget, idet jeg gaar ud fra, at det er — jeg vil ikke sige en Uretfærdighed, men i hvert Tilfælde en stor Byrde, der bliver paalagt Frederiksberg Grundeiere, hvilket igjen faaer Indflydelse for de mindre heldig stillede Veiere derude.

Brandes: Jeg skal kun tillade mig at anbefale de af Justitsministeren stillede Vædringsforslag til mine Meningsfæller og særlig Forslaget under Nr. 1. Saaledes som vi have vedtaget Bygningsloven for Frederiksberg i Gaar, er man kommet til den Urimelighed, at man derude har Lov til at bygge endnu høiere end her inde i Kjøbenhavn, og jeg tror egentlig ikke, at der behøves mange Ord for at vise det Urimelige heri. Allerede den Bygningslov, som i Kjøbenhavn vedtoges for Kjøbenhavns Vedkommende, var i Virkeligheden i det Store og Hele mere gavnlig for Grundeierne, end rimeligt var, men den Gang gjorde der sig Indflydelser gjældende, som man ikke kunde komme bort fra. Naar man imidlertid nu staar overfor Frederiksberg, som er under en ganske anden Indflydelse og i det Hele anderledes stillet end Kjøbenhavn, saa vilde det være det Urimeligste af Alt, om man oven i Kjøbet kom til en større Bygningshøide paa Frederiksberg end i Kjøbenhavn. Jeg tillader mig derfor at anbefale at stemme for Justitsministerens Vædringsforslag under Nr. 1, og hvis man ved samme Leilighed vilde, hvad jeg dog ikke lægger saa megen Vægt paa, stemme for Forslaget under Nr. 3, saa vilde jeg ogsaa anse det for heldigt. Det gjælder Forholdet mellem bebygget og ubebygget Areal, og man kan ganske rolig paa Frederiksberg stille de Fordringer, som ønskes af den ærede Minister, og som ogsaa et Mindretal har været enigt med ham om.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Vædringsforslag under Nr. 1 til § 8 af Justitsministeren:

§ 1ste Linie indskydes efter „§ 15“: „6te Linie forandres Tallet „6“ til „5“, og i“.

vedtoges med 51 Stemmer mod 21.

Dermed bortfaldt det subsidiære Forslag under Nr. 2.

Vædringsforslag under Nr. 3 til § 10 af Samme:

§ b., første Stykke efter „2³/₄“ i 8de Linie udgaar: „og ved ... med 3“. § b., andet Stykke, 3die Linie efter „under“ udgaar: „Resten af Sætningen“, men i Stedet derfor sættes: „185, dog over 120 Kv.-Alen, bliver der ved en 3-Etages Bygning at dividere med 2¹/₂, ved en 4-Etages Bygning med 2³/₄, og ved en 5-Etages Bygning med 3, og er Gulvfladen under 120 Kv.-Alen, blive Tallene henholdsvis 2³/₄, 3 og 3¹/₄“. § b., 3die Stykke 3die Linie forandres Tallet „120“ til „185“.

blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning kun var afgivet 28 Stemmer for og 29 Stemmer mod, ved et paa Grund af den ringe Stemmesforskjel foretaget Navneopraab, som nedensaaende Liste nærmere viser,

forkastet med 49 Stemmer mod 28; 12 stemte ikke og 10 var fraværende.

Sa:

Klein, Lüttichau, N. Ravn, Rosen, D. Scavenius, Scharling, Scheel, Tauber, Thomsen, Vermoes, Aberg, N. Andersen (Dense Amts 2den Valgkreds), N. Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Bahnsen, Blem, Bluhme, Brandes, Brockenhuus-Schack, Clausen, Dahl, Dinesen Gad, C. Hage, F. Hage, H. Hansen, Hedemann, Hørup, Henningsen.

Nei:

Korsgaard, Kvist, C. Larsen, J. K. Larsen, L. Larsen, L. C. Larsen, N. S. Larsen, Leth, Mølgaard-Nielsen, N. Nielsen, N. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Nøhr, Olsen, Olesen, Ovesen, L. Pedersen, B. Pedersen, Plesner, Rasmussen, C. Ravn, Rosager, Svendsen, E. Sørensen, F. Sørensen, S. Sørensen, Tutein, Vestergaard, Bach, Verntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veile Amts 5te Valgkreds), Bjerre, Boisen, Bønløkke, Bøtter, S. P. Christensen, Christoffersen, Dalsgaard, Feldthusen, Fogtmann, Gelker, H. Holm, Højmark, K. Jensen, N. Jensen, Jungeren og Sjørgensen.