

stelser, Koncerter, Forsamlinger, Forestillinger og deslige ikke tillades. Det maa jeg sige, vilde ogsaa undre mig i høi Grad, om Fjolfethinget vilde være med til noget Saadant.

**Ordføreren** (Henning Jensen): Ja, det er navnlig de to Spørgsmaal om Valgdagen og om disse udfyldige Afspredelser, som Sagen dreier sig om. Hvad Valgdagen angaar, da sagde jeg udtrykkelig i mit indledende Foredrag, at jeg for mit personlige Vedkommende ikke lægger overdreven Vægt paa de formelle Betænkkeligheder. Men naar den ærede sidste Taler og adskillige Andre have villet reducere mine Indbendinger imod at gjøre Valgdagen til en Fridag paa den Maade eller i den Form, som Mindretallet har foreslaaet, naar man har villet reducere de reelle Indbendinger til Ingenting, da er det en Feiltagelse. Jeg har fra adskillige Fjolfethingsmænd fra Landet faaet saadanne Meddelelser privat, at det vilde være generende i betydelig Grad ikke alene for Kjøbmænd, men ogsaa for de Vælgere, som kom til Byen, naar de ganske skulde være forhindrede i at handle den Dag. Det gjælder selvfølgelig ikke dem, der kunne kjøre til Byen, Gaardmænd, der have Befordring og kunne komme til Byen, naar de ville, men det gjælder navnlig Smaafolk, som ganske vist ogsaa have deres Høkere og Handlende ude paa Landet, men som dog ikke ville være saa tilfredse med at være affaarne fra at komme til at handle med de større Kjøbmænd i Kredsens Hovedstad, naar de komme til Kjøbstaden.

Jeg forstod ikke rigtigt, hvad den ærede sidste Taler mente, naar han satte denne Sag i Forbindelse med den Forespørgsel, som foregik her forleden til de ærede Forsvarsministre, som om han mente, at naar Mindretallets Forslag om Frihed paa Valgdagen blev vedtaget, saa vilde det forhindre Valgtryk, Afstedigelser og den Slags Ting, idetmindste opfattede jeg det ærede Medlem saaledes, da han kom til at tale om den Slags Ting, men jeg forstod ikke, hvordan han satte det i Forbindelse med, at Valgdagen skulde være en Fridag. Jeg antager, at det ærede Medlem har sat det i en eller anden Forbindelse, som imidlertid ganske er gaaet tabt for mig, og jeg kan ikke se nogen Forbindelse mellem disse to Ting. Kunde vi ved at gjøre Valgdagen til en Fridag forhindre Valgtryk og den Slags Ting, saa vilde jeg have følt det som en Samvittighedspligt at stille det Forslag. Men jeg udtalte ogsaa i mit første Foredrag, at jeg syntet havde imod, men tværtimod ønskede,

at der paa en eller anden Maade blev givet en Valgdagsfrihed, ikke saaledes som her med Butikslukning, men saaledes, at der blev fikket Fjolf i forskjellige Grene, ikke alene de Grene, som omtales i § 3, men alle Arbeidere en Fridag. Men i og for sig antager jeg forøvrigt, at begge politiske Partier have megen Interesse i, at Arbejderne have fri den Dag. Mon det derfor dog ikke i Virkeligheden skulde høre til Sjældehederne, at der bliver arbejdet paa Valgdagen? Mon ikke de Allerfleste i Virkeligheden have fri den Dag? Naar det ærede Medlem, der sidst talte, vilde gjøre det til et Spørgsmaal om Ens demokratiste eller udemokratiste Sindelag, om man stemte for denne Paragraf eller ikke stemte for den, ja saa beklager jeg, at mit demokratiste Sindelag fra dette Dieblik maa være Gjenstand for min ærede Meningskælles Tvivl i Fremtiden. Jeg haaber imidlertid, at det ærede Medlem maaske dog vil besinde sig paa, at man kan maaske dog være demokratist, uagtet man stemmer imod det ærede Mindretallets Forslag. Men den egentlige Grund til, at jeg vil fraraabe de ærede Medlemmer at stemme for Mindretallets Forslag, det er den, som ogsaa de ærede Medlemmer ville have hørt udtalt fra forskjellige Sider, at naar Mindretallets Forslag bliver vedtaget, saa kommer der muligvis slet ikke Noget ud af Loven. Derfor forstaaer jeg slet ikke min ærede Nabo tilvenstre, det ærede Medlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds (Fogtmann). Jeg var saa overordentlig vel fornøiet med den første Del af hans Tale, hvori han roste Loven og udtrykkelig gjorde opmærksom paa, hvad der vistnok ogsaa er ganske rigtigt, at i det Dieblik, den blev vedtaget, som den foreligger, med Butikslukning og Fabriksarbejderes Frihed, saa vilde den alene ved det gode Exempel virke i større Kredse, saa at beslandig flere og flere Arbeidere fik fri om Søndagen. Jeg takker det ærede Medlem for den gode Støtte, han derved har givet Lovforslaget. Men saa forstaaer jeg ikke, naar han tillægger dette saa stor Betydning, som han først gjorde — hvad jeg er enig med ham i —, at han dog stillede sig saaledes med Hensyn til Valgdagen, som dog forekommer mig — ja det kan jo nok være, at det er udemokratist — dog forekommer mig at være i Sammenligning med det Andet noget ganske underordnet. Thi jeg er temmelig sikker paa, at de allerfleste Arbeidere have fri eller kunne staffe sig fri den Dag, det er jo i Alles Interesse. Jeg kan derfor ikke forstaa, at det ærede Medlem kan lægge saa megen Vægt paa det, at han sandsynligvis vil slaa den gode Halvdelen af