

paa, at Kommunalbestyrelserne, hvor de finde det fornødent, ikke blot skulde kunne dele Valgmandskrebsen efter Terrain, men ogsaa dele Bælgerne efter deres Bogstavfølge paa Valglisten. Det er et Spørgsmaal, der væsentlig kun angaar Kjøbenhavn, medens Frederiksberg er delt paa en saadan Maade, at det næppe vil faae Anvendelse der. Det gaar ud paa, at dersom Kommunalbestyrelserne finde, at det er hensigtsmæssigere ved offentlig Bekendtgørelse nøiagtig at fremsætte, hvor A skal møde, hvor B o. s. v. efter deres Nummer og Bogstav paa Bisterne, skal det udtrykkelig være udtalt i Loven, at de have Ret til en saadan Deling i Stedet for at dele Bælgerne efter Terrain. Jeg tror ikke, at der kan indvendes noget Væsentligt derimod. De have altsaa, dersom denne Endring bliver vedtagen, Bælget mellem dette eller hint, og jeg tror, at dette „eller“ i Virkeligheden ogsaa bethyder Frihed til at vælge baade dette og hint, i hvilken Betydning det ogsaa i somme Tilfælde kan bruges. Jeg slutter mig ganske til Endringsforslagene Nr. 1 og 3, men der mangler efter min Formening en Bestemmelse for det Særtilfælde, at Deling har fundet Sted, om, at naar den Del af Valghandlingen er foretaget, som kan foretages ved Afdelingerne, nemlig Stemmegivningen og Optællingen af Stemmerne, bør Bisterne samles paa et bestemt Sted, sammentælles af Valgbestyrelsen og Resultatet deraf offentlig kundgøres ved Formanden. Naar vi se, hvor omhyggelige Forskrifter man har i Valaloven for lignende Tilfælde, f. Ex. ved Folkethingsvalg, hvor der stemmes paa forskjellige Steder, f. Ex. for hver Kommune eller Dele af en Kommune, som her i Kjøbenhavn, saa tror jeg at der mangler en Tilføjelse for det Tilfælde, at Deling finder Sted, om, hvorledes Valgbisterne saa skulde samles og afflutes og Resultatet tilkjendegives, idet Resultatet ikke kan gives paa de specielle Steder. Jeg vil indrømme, at selv om det ikke staar der, vil det egentlig af sig selv blive den naturlige Følge, men jeg tror, at det for Tydelighedens Skyld er rigtigt, at det staar i Loven. Dernæst vil jeg bemærke, at jeg vil anbefale Endringsforslagene under Nr. 8 og 9, idet jeg her forbigaar Endringsforslagene under Nr. 6 og 7; jeg paaskønner, at de ere stilbe, og jeg er ganske enig med den ærede Drdsfører om den Opstilling, at Endringsforslaget Nr. 9 kommer til at staa tilsidst, thi det maa absolut, selv om mit Endringsforslag bliver vedtaget, være nødvendigt alligevel for det Tilfælde, som ofte kan indtræde, at Optællingen og det endelige Resultat af Valghandlingen maa opsættes til næste Dag

eller maaffe endnu videre; det er ikke nemt at sige hvor længe.

Der bliver altsaa med Hensyn til Endringsforslagene Nr. 6 og 7 for de ærede Medlemmer at anfille en Sammenligning mellem dem og vort Endringsforslag Nr. 5. Inden jeg gaar dertil, maa jeg gjøre opmærksom paa, at der tilsyneladende kunde synes at være en Gjentagelse i vort Forslag under Nr. 4 af de Herrers Forslag under Nr. 8, idet der saa staar en forstjellig Fremgangsmaade ved Afslutningen af Bisterne og deres Resultat; men det er kun overfladisk, thi i Virkeligheden er der aldeles ingen Misforstaaelse mulig, og vore Regler ere nødvendige. Vort Forslag under Nr. 4, at Bisterne skulde samles, sammentælles osv., gjælder dog, da der udtrykkelig staar, at samme Stykke er en Fortsættelse af de Regler, der skulde iagttages, hvis Deling finder Sted, og gjælder altsaa kun for de Undtagelser fra Hovedreglen, hvor Delingen finder Sted, hvorimod de Herrers Forslag under Nr. 8 gjælder den almindelige Regel, som vil blive de 90 af 100 Tilfælde. Det ene Forslag gjælder altsaa Undtagelserne, det andet Reglen i Almindelighed. I vort Forslag under Nr. 5 have vi i Stedet for at kræve, at Valghandlingen i alle Tilfælde skal begynde Kl. 10 Formiddag, kun forlangt, at for de Hviestbestattede skal Valghandlingen begynde Kl. 10 og Stemmegivningen slutes Kl. 2. I de Herrers Forslag staar jo „Valghandlingen“; men det er jo Stemmegivningen; thi vi ere jo enige om, at til Valghandlingens Slutning hører ogsaa, at Resultatet er kundgjort. Vi have i første Affnit beholdt den Bestemmelse, forsaavidt Tingen, uagtet Opfordringen, begjærer at stemme, det Samme, som i de Herrers Forslag fra anden Behandling hed, at Valghandlingen fortsættes, indtil det Tidspunkt indtræffer, fordi det er mere logisk end at stumpe det af ved „stemme“. Jeg skal ikke komme nærmere derind paa nu; men jeg tror, at det maa omændres, fordi naar man sætter, at Stemmegivningen eller Valghandlingen slutes Kl. 2, naar Tingen begjærer at stemme trods Opfordring, er dermed i Virkeligheden Intet sagt om, til hvilket Tidspunkt den derefter skal ophøre. Valgbestyrelsen er ikke strængt udelukket fra at tage Ophold igjen og afflutte efter Skjøn; men det er den affsaaren fra ved det, der er vedtaget ved anden Behandling, hvor der staar, at Valghandlingen kun fortsættes indtil det Tidspunkt, da Tingen begjærer at stemme. Vi tilsige altsaa ved disse to Endringsforslag at forandre „Valghandling“ til „Stemmegivning“ og fastholde udtrykkelig Reglen for Afstemnings Slutningen fra