

alene den praktiske Bansteligheid, som har ført os til overhovedet at give en Leilighedslov paa dette Omraade. Naar man ønsker det udvidet til alle Steder, ogsaa hvor der kun vælges een Valgmand, maa Grunden væsentlig være den at tilvejebringe en vis Ligelighed og for at faae hemmelig Afstemning indført overalt. Nu maa man jo være beredt paa, at selv om man aldeles Intet har at indvende mod denne Udvidelse af det foreliggende Lovforslag, som er fket ved Wændringsforslaget, kan der dog være nogen Betænelighed med Hensyn til dette Punkt, man kan antage, at det mulig kunde støde paa Bansteligheider. Jeg skal imidlertid efter Aftale med de Medlemmer fra denne Side, der ere i det Udvalg, der behandler et lignende Lovforslag, tilraade at stemme for Wændringsforslaget, som det foreligger, idet vi dog forøvrigt maa tage forbehold, hvis den hele Lov paa Grund af dette Wændringsforslag skulde være udsat for Fare, saaledes at vi heller ikke fik den høist nødvendige praktiske Wændring i det Bestaaende. Jeg tilraader altsaa at stemme for Wændringsforslaget med dette Forbehold.

### Judenrigsministeren (Singer Slev):

Det er anerkjendt fra alle Sider, ogsaa ved 1ste Behandling i dette Thing, og i det andet Thing, at en Forandring i de nu gjældende Regler for Afstemning ved Landsthingsvalg er nødvendig, i alt Fald i visse Kredse. Jeg er derfor ganske enig med den ærede Ordfører for Forslagslisterne i, at det saa overordentlig meget kommer an paa ikke at lægge denne Lov Hindringer i Veien; men jeg er ikke sikker paa, at der ikke vil blive lagt Bansteligheider i Veien, hvis dette Wændringsforslag vedtages. De Herrer maa huse paa, at Regjeringsforslagets Stilling blev motiveret derved, at man kun vilde gjøre de absolut nødvendige Forandringer; og det andet Thing, der i saa høj Grad er interesseret i at faae dette Lovforslag, fordi det angaar Valg til Landsthinget, godkjendte jo dette Standpunkt. Nu vil man her gaa videre og afgjøre forskellige Principspørgsmaal med det samme, og det forekommer mig, at det kan indeholde en vis Fare for Loven.

Den første Udvidelse er den, at man ikke indskrænker sig til Valg, hvor der skal vælges flere end een Valgmand, men vil tage alle Valgmandsvalg med. Man kan sige mod Regjeringsforslaget, at det skulde ogsaa anvendes paa Steder, hvor der ikke var strengt nødvendigt, hvor der skulde vælges saa Valgmand, og i saa Henseende har

jeg tilladt mig at udtale, at jeg ikke havde Noget imod at indskrænke det langt mere. Jeg skal ogsaa i Anledning af en Bemærkning, der faldt her ved 1ste Behandling, hvor en æret Taler, med nogen Føje maaste, sagde, at denne Lov, som jeg har betegnet som en Leilighedslov, ikke fremtræder som saadan, tillade mig at udtale, at hvis man vil gaa den Vej, at man siger: vi erkjende, at det er for det Valg, vi nærmest have for Øie, at vi ville gjøre Forandring, saa har jeg ikke Noget imod det, saa vil man have bedre Tid og Leilighed til at optage de principielle Spørgsmaal til Behandling senere. — I Birteligheden gaar jo den anden Wændring i Lovforslaget ud paa at indføre hemmelig Afstemning. Jeg har tidligere tilladt mig at udtale, at i og for sig har jeg ikke principielt Noget imod, at man gaar over til hemmelig Afstemning, naar man ibrigt kan enes derom paa Rigsdagen; men det kan ikke være ubekjendt, at det andet Thing har indtaget en noget anden Stilling, og derfor frygter jeg for, at disse Bestemmelser skulle lægge Lovforslaget Hindringer i Veien.

Endelig har man villet indføre dobbelt Afstemning der, hvor den almindelige Vælgerklasse skal stemme, nemlig dels fra Kl. 10—2, dels fra 6—8. Jeg ser jo meget godt, hvad Diemedet her er, og det kan til en vis Grad være berettiget at give en udvidet Adgang til at stemme, men man maa ikke glemme, at her er Tale om en Valghandling af den Slags hver ottende Aar, og der følger meget betydelig Gene med det, her er anordnet, særlig for Valgbestyrelsen. Hvis man fastholder det, der ibrigt staar om Optælling og det skal fortaas bogstaveligt, ser jeg ikke rettere, end at man for Valgbestyrelsens Bedkommende, kommer ind i akkurat den samme Bansteligheid som i Forveien med Hensyn til Afstemningen. Der staar der, at Valgbestyrelsen derefter lader de oplæste Navne optegne paa to Lister. Hvis det er bogstaveligt at forstaa, skal altsaa Valgbestyrelsen oplæse hver eneste Stemmeseddel, f. Ex. i Kjøbenhavns 5te Kreds, naar den skal opgjøre Resultatet, hvert eneste Navn paa samtlige Stemmesedler! Altsaa den hele store Proces vil komme til at foregaa i Valgbestyrelsen i Stedet for at der nu foregaa mellem Vælgerne og Valgbestyrelsen. Jeg har uregtelig ment, at man maatte kunne gaa noget simplere frem, idet man gif til, at det var nok, Valgbestyrelsen overbeviste sig om, at en Stemmeseddel var den samme som en, der tidligere var afgivet, og som blot sagde: „De Samme“. Det er jo en Afstemnings-