

give sine Tilhængere en Veiledning eller en Uudfyldning for, at han følger en Vej, som ellers ikke var forsvarelig. Jeg tror, vi skulle nok hjælpe den ærede Ordfører til at vende tilbage til den gamle Regel: hver Forslagsstiller har Ordet først om Sit, og derefter kan Ordføreren tage sin Stilling og forklare den. Jeg tror allerede, at vi ved denne 2den Behandling have givet Finantsordføreren Leilighed til at forstå, at der hører virkelig saglig Indsigt i de foreliggende Spørgsmaal til for at staa sig i en Finantsdebat. Jeg tror, vi have givet dette at forstå saaledes, at jeg ikke nærer Tvivl om, at vi skulle nok faae ham opdraget til at gaa ind paa den gamle Fremgangsmaade til Vettelse for Forhandlingen. Naar han nu f. Ex. i Dag gjorde Forsøg paa at forklare sine Forslag, medens vi Andre derefter selvfølgelig langt kortere kunde forklare vore, saa kunde vi have overladt vore ærede Kolleger, i Haab om at de Allesammen havde fulgt med — og ellers kunde de tomme Stole gjøre Resten — at stemme, som de ville. Det har den ærede Ordfører ikke turdet, han var bange for Grundenes Bægt. Derfor brød han den gamle Fremgangsmaade. Vi skulle nok faae ham tilbage til den. Jeg tror nok, vi skulle faae ham opdraget dertil. Nu indrømmer jeg, at vi ere jo komne til ikke saa liden Forstaaelse iøvrigt af Stillingen — ikke til Enighed, men til Forstaaelse — ved den ærede Ordførers sidste Udtalelser, idet han sagde, at Protest skede han som Besten, han vilde lave et Finantslovsforslag, som ethvert Ministerium kunde underskrive, der vil holde Grundloven. Jeg er nu af den Anskuelse, at jo flere Fodangler vi kunne lægge ind i Finantslovsforlaget for den nuværende Regjering, jo bedre, naar disse Fodangler ere saaledes bestafne, at ingen anden Regjering kan træde i dem og blive hængende. Saa bliver det nemlig saadan, at Forslaget bliver lige let at modtage for en ny Regjering, men ikke kan bruges af den nuværende, og det er vor Stilling. Sagen er nemlig den, at Kassebeholdningens Størrelse, som den er motiveret i 3 bestemte Afsnit i vor Betænkning, staar der paa den Motivering; den kan ikke gjælde en ny Regjering, følgelig kan den heller ikke komme til at genere en saadan. En ny Regjering kan sige, som Finantsministeren sagde: Der kommer ikke flere Penge, end der virkelig er, naar den staar lige overfor Grundloven, men den Regjering, der ikke bryder sig om Beslutninger af Folkethinget overhovedet, kan den komme til at genere, fordi den er rettet paa ethvert Punkt imod den. Det Samme er Tilfældet

med Vestindien. En ny Regjering kunne de 3 Millioner aldrig komme til at genere; de staa der, fordi de ingen Forpligtelse have ligeoverfor disse raadne Deviser, om jeg saa maa sige, der ligge i Kassebeholdningen, altsaa i Statskassen. Fordi den ingen Forpligtelse har der, kunne de heller ikke komme til at genere en grundlovstro Regjering. Denne Post staar der paa samme Maade som Hømagasinet. Fordringen om Afdrag paa andre Aktiver, Mente af andre udestaaende Fordringer paa St. Croix og de 1,000 Kr. paa aldeles usikre Fordringer. En ny Regjering vil staa ganske med den samme Forpligtelse. De ville gjøre deres Bedste for at faae Noget ud af det, men selvfølgelig ikke med den Forpligtelse. Der staar intet Spørgsmaal paa § 3, § 10 og § 5, at de skulde gjøre det Modsatte af, hvad Texten lyder paa, bringe Statskassen i Forlegenhed og Mistredit og bringe den Udgift, hvor der staar Indtægt. Det er en ren Opfindelse af den opfindsomme Ordfører. Grib til saadanne Udflugter for at komme et Forslag tillivs! Nei, det staar der ikke, til Hinder for en ny grundlovstro Regjering, men det staar — hvis det kommer til at staa der, altsaa som en Folkethingsafstemning — som en bestemt Protest mod Finantsministerens Finantsforvaltning af Kolonierne og et Krav til ham om saa hurtigt og sikkert som muligt at skaffe vore Penge kontant tilbage i Statskassen, i Stedet for disse af ham ulovlig indlagte Deviser. Se det er Forskjellen. Vi ere villige til at indrette et Finantslovsforslag, der virkelig generer den nuværende Regjering, fordi vi ikke ønske, den skal kunne fortsætte sit Regimente. Men Finantsloven er da indrettet saaledes, at den ogsaa uden Forandring strax kan underskrives af en grundlovstro Regjering, fordi de Punkter, som genere den nuværende Regjering, efter sine Forudsætninger ikke kunne falde paa en ny Regjering, men jeg fastholder bestemt: Det lykkes ingen Rigsdag efter 5 Mars og maatte fleres provisoriske Væjen til lave et Finantslovsforslag forsvareligt, der usforandret i Finantsaaret kan benyttes af en grundlovstro Regjering, uden Forandring eller Tilføjning — det er min fulde Overbevisning — med mindre man kommer ind paa et Forlig, et raadent Forlig med det provisoriske System, ifølge hvilket man har beredt Vej og Fremgang for dettes Fortsættelse og følger ogsaa for et nyt paa den samme eller en anden Vej. Den ærede Ordfører omtalte iøvrigt vore 3 bestemte Punkter som Begrundelse af vort Forslag, og det synes ikke, at han rigtig endnu kan