

Tid at forsørge Tyende og andre Folt, der opholde sig der, under visse Betingelser, er nu hævet, og det anser jeg for et af de største Fremskridt ved denne Lov. Jeg mener, at just disse Stridsspørgsmaal om Tyender — hvad der skal betales for dem og i det Hele alle disse Spørgsmaal — have udgjort en Del Stridigheder mellem Kommunerne. Det er meget heldigt, at det ved et Bennesstrøg bliver sagt, at i Fremtiden skal Tyendekommunen ikke have denne Forpligtelse; den gaar over paa Forsørgelseskommunen som alle andre Byrder, og det Samme er Tilfældet med Hensyn til den 6 Ugers Kur under Opholdskommunen. Disse to Spørgsmaal ere heldig løste, nemlig ved at komme ud af Verden. Der er tillige ogsaa i dette Lovforslag bestemt eller rettere sagt: Den tidligere Bestemmelse om, at Opholdskommunen skal lade sig indskrænke til at faae et vist Maximum af Forsørgelseskommunen, er slaaet ned, og i Stedet for er der i det nye Forslag kommet nye Bestemmelser. Det er der sagt, at Opholdskommunen skal kun have  $\frac{3}{4}$  af Udgiften refunderet af Forsørgelseskommunen. Det er en ganske ny Bestemmelse. Jeg kan ikke negte, at det forekommer mig, at den foreslaaede Fjerdedel er noget for Meget for Opholdskommunen. Jeg tillader mig ligeledes at henlede Opmærksomheden paa, at Forholdet er blevet noget anderledes, end det var for, idet Opholdskommunen tidligere havde en noget ubegrændset Ret til at forlange Hjemsendelse af de Fattige — og det Samme havde Forsørgelseskommunen. Nu derimod er der sket en temmelig stor Indskrænkning deri; Hjemsendelsesretten er indskrænket, og det, tror jeg Alle maa være enige i, er i det Hele taget heldigt, at man ikke liden videre, fordi en stakkels Mand eller hans Familie har faaet Understøttelse, sender dem hjem. Derfor anser jeg denne Bestemmelse i Lovforslaget om Hjemsendelsesrettens Indskrænkning for et overordentligt Fremskridt. Men samtidaig med, at den indskrænkes, vilde erede Medlemmer forstaa, saa vil Opholdskommunen, naar den skal bære en Del af denne Byrde — her staa  $\frac{1}{4}$  — faae en noget forøget Byrde, og det er derfor, jeg har nogen Betænkelighed ved at gaa ind paa denne Fjerdedel. Jeg har tænkt mig, at den i alt Fald kunde reduceres Noget. Jeg vil hyderligere henlede Opmærksomheden paa denne Hjemsendelsesparagraf, det er § 51. Der staa nemlig saaledes, at Hjemsendelse maa kun iværksettes, naar „der efter de foreliggende Omstændigheder er Grund til at antage, at Understøttelsen vil blive vedvarende for et længere Tidsrum, samt at Hjemsen-

delsen kan ske uden væsentlig at forringe den Trængendes Evne, til gennem selvstændigt Erhverv at frigjøre sig for Fattigvæsenets Forsorg“. Altsaa som Folge deraf er det klart, at Opholdskommunen i lang Tid vil komme til at bære den Byrde, som man i og for sig kan sige paa hviler Forsørgelseskommunen. Tillige vil jeg henlede Opmærksomheden paa, hvad der staa i samme Paragraf under b. om Sygehjælp, nemlig at: „Sygehjælp, der ydes til den med Manden samlevende Hustru eller til deres Børn under 18 Aar, kan ikke begrunde Hjemsendelse.“ Det vil altsaa kunne være saaledes, at en Mand kan have Kone eller Børn syge i 10 eller 5 Aar, og dog skal Opholdskommunen bestandig — saaledes har jeg forstaaet Paragrafen — blive ved at betale denne Fjerdedel. Jeg finder det temmelig strengt mod Opholdskommunen. Derfor vil jeg dog slet ikke sige, at man helt skal stryge det, saaledes at Forsørgelseskommunen skal betale det Altsammen, idet der er gjort opmærksom paa i Motiverne, at en medvirkende Grund til Forslaget om, at Opholdskommunen skal bære en Fjerdedel eller Noget af det, er den, at man saa mente, at Opholdskommunen vilde være mere sparsommelig med Omkostningerne, naar den vidste, at den selv skulde betale Noget, men jeg tror nok, at man vilde kunne faae denne Sparsommelighedsklyft frem ved f. Ex. at sige, at Opholdskommunen kun betaler  $\frac{1}{8}$  eller  $\frac{1}{6}$ . Det er naturligvis en Smags sag, men det forekommer mig, at denne  $\frac{1}{4}$  er for Meget, og jeg siger, at naar det dog ikke kan blive Andet end en Fjerdedel, lad saa Forsørgelseskommunen betale det Altsammen. Hvorfor skal Opholdskommunen naar en Mand har boet der blot en 3—4 Dage, og det hændes at han bliver syg — eller han har maaske boet der een eller to Maaneder — bære denne store Byrde, hvilket jeg ikke indser er retfærdigt. Jeg ser hellere, at det bliver betalt af Forsørgelseskommunen, og jeg tror ikke, at det vil have den mindste Inkonveniens. Jeg tilraader i alt Fald, at man lader denne ene Fjerdedel falde bort og i Stedet derfor tager et mindre Tal som f. Ex.  $\frac{1}{6}$  eller  $\frac{1}{8}$ . — Der er i Lovudkastet indsat en ny Bestemmelse med Hensyn til den Waade, hvorpaa de forskellige Udgifter skulle fordeles mellem Amt og By. For det Første er der § 27, hvor der staa Tale om Personer, som ikke efter Loven have Forsørgelsesret i nogen Kommune, og hvor det bestemmes, at Opholdskommunen skal betale den ene Fjerdedel, og at de tre Fjerdedele skulle fordeles paa Amtet og By. For det Andet er der § 61 angaaende Dø-