

(Schjott), at jeg trox derigjennem at kunne være forvisset, om, at den ørede Forlagsstiller har saget fornøden Opreisning, for de skært opvisende Angreb fra den høitcerede Justitsministers Side. Det er meget muligt, at mathematiske set, ere de fremstillede Tal urigtige, og at de kunne tale nogen Forandring, derpaa skal jeg ikke komme ind; den ørede Forlagsstiller vil jo senere sage Ordet, men Forlaget går jo alt Tald kun ud paa, at udtaget Varetægtsarrest skal komme Vedkommende, der bliver straffet til Gode. Hvorvidt nu det kan have nogen Indflydelse paa, at Varetægtsarresten bliver fortære, end den nu er, kan jo nok betvivles, derom handler Lovforslaget jo heller ikke; men det er i den Anledning, jeg gjerne vil gjøre et Par Remarquer. Jeg ved i Dieblitter ikke bestemt Besked, paa, om den ørede næststøtte Taler har Diet i statstilf. Henseende, naar han vægttar, at uavslig i de senere Par er Varetægtsarresten anvendt ud over de Grandser, der tidligere varre hændte. Jeg ved ikke, om dette statstilf. kan besvares bekræftende; men jeg vil inderom, at det gaa mig, som det vist gaaar. Fleste, at jeg har saget den Forestilling, at under det provisoriske Regimenter er Varetægtsgrosten sommen i Hæder og Prestet et Dmfang, som ikke var hændt tidligere. Jeg vilde ønske, at man under Behandlingen af dette Lovforslag vilde tage under Overvejelse, om der ikke trods det saa meget påaehængte nærværende System, funde findes Midler, hvorved Varetægtsarresten funde forfortes. Jeg har i den Henseende Sigte paa et bestemt Punkt, som jeg gjerne vilde omtale for muligent, at saae det oplyst. Efter Grundlovens, S. 73, ere Dommerne ordinært uafskættelige, men i den trode midlertidige Bestemmelse hedder det, at dette ikke gjelder de nærværende Dommere, som tillige have administrative Forretninger, det vil altsaa sigte de allierede af Underdommerne. Nu har jeg nog set, at det kan hende, at en Dommer, kan sæce en lille Tilrettevisning af den øverste Domstol, om ikke juft for Varetægtsfengslets Udstraæning, sjældt det vel osaa kan ske, saa dog for andre Forhold, under en Sag, hvilken Tilrettevisning dog vel i Reglen ikke har nogen videre ubehagelig Folge for ham, men det er Noget, som den høitcerede Justitsminister hænder, hvad Indtræt en saadan Tilrettevisning gør paa ham, og hvad Indflydelse den har paa Dommerens videre Forremmelse eller Anbringelse. Men der har ogsaa været Tilsætde, hvor man har set, at en sharp Tilrettevisning har haft til Folge, at den Vedkommende er blevet forflyttet til et behageligt Embede kort

efter. Man har ment, at han ikke passede for det paagjældende Sted paa Grund af den Animositet, der havde reist sig mod ham paa Grund af den vedkommende Sag. Vi have saaledes set Tilsætde, hvor den Vedkommende nyder en Slags Belønning som administrativ Strafe i Anledning af den Tilrettevisning, han har faaet af Domstolen for sin Færd. Det sker imidlertid overordentlig sjeldent, at der legges Dommerne Noget til Last for deres Adfærd mod en Anholdt, selv om Varetægtsfengslet kan være udlagt langt og umotiveret. Derimod vilde jeg gjerne høre af den høitcerede Justitsminister, hvorledes den administrative Praxis er. Jeg twivler ikke paa, at en Embedsmands i en Underdommers Færd, i det Helse er i Gjenstand for den høitcerede Justitsministers Opmarksomhed, og at han tager en Dommer, eller Embedsmands hele Virksomhed i Betragtning, naar der er Spørgsmål om hvorpaa den Paagjældende dører til sit Embete eller ej. Men jeg vilde gjerne vide, om ikke den høitcerede Justitsminister uafhængig af Domstolenes Afgjørelse af de paagjældende Sager lader saadanne Forhold underlæge hvor en Dommer er mistænkt. Dette Ord brugt i en mild Betydning, hvor man er i Twivl om, hvorvidt en Dommer enten har løbet i sit Embete til Stade for et anholdt Medborger eller også været utilgivelig tankeløs paa de Punkter af sin Virksomhed, altsaa om ikke dette bliver undersøgt af disse Embedsmands Overste Justitsminister, uafhængigt af Domstolenes Afgjørelser, og om der ikke derforstages Bestemmelser om hvorpaa man fremlæses for betrygt saadan Mand Medborgers Befærd, ja man kan sige Helsen og Prestet, ikke blot ved Vedkommendes egen, men ogsaa hans Bagrørendes. Dersom denne Underspørgsel findt Sted i tilstrækkeligt Dmfang, og vedkommende Dommer vil at vide, at ei blot Domstolene, efter Saedvane i en meget mild og ringe Grad, men ogsaa Justitsministeren har Diet aabent for den Side af disse afrettelige Dommeres Virksomhed, mon dette da ikke finde væsentlig bidrage til en Forbortning af Varetægtsfengslet? Her er jo dog ikke sjeldent oplyst, at Anholdte have gjæddet ikke blot i Dage men i Uger uden at have været i Færd, uden at det har været nogen Dodelig mulfigt, at faas Oplysning om, hvad Grunden er til, at man igældes halpt det hen, ikke i Dage men i Uger, thi det er ofte derigjennem, at det lange Varetægtsfengsel kommer, som man stadig styrder Systemet for. Ofte er det ligesom aldeles umuligt at faae begrundet, hvorfor den Vedkommende trods