

Mobstandere af Lotteriet og ønske det af-  
 skaffet. Jeg vil nævne en Autoritet paa det  
 politiske Omraade, nemlig den bekendte  
 Franskmænd Maurice Bloch, hvis Navn man  
 kender af hans politiske Lexikon; denne  
 Mænd, der maa antages at have et Overblik  
 over disse Forhold, skriver i sin politiske  
 Dictionaire, at denne Stat — Lotteriet er  
 jo i Virkeligheden en Stat — er fordømt i  
 Principet, og at den vil forsvinde tidlig eller  
 sent i de Lande, hvor den endnu eksisterer.  
 En bekendt fransk Statsmand, Senator og  
 Statsøkonom Léon Say, udtrykker sig saa  
 stærkt, at han siger, at „de Lovgivere, som  
 stadfæste en saadan Stat, vøtere et vist An-  
 tal Tyberier og Selvmord hvert Aar“, og  
 han siger, at der ikke er noget Paastud, der  
 kan fritage Noget, der stemmer for, hvad der  
 fremkalder saadanne Forbrydelser. Det er  
 meget stærke Ord, men der kan ganske vist i  
 det daglige Liv paavises adskillige førgelige  
 Exempler i saa Henseende. Jeg vil kun  
 nævne, at jeg for kort Tid siden læste i et  
 Blad om en Ulykkelig, der har taget sig af  
 Dage, eller som i alt Fald var druknet, jeg  
 veed det ikke; hans Lig blev fundet i Pøb-  
 lingsøen, at i hans Portemonnaie fandtes  
 kun 5 Ore og nogle Lotterisedler. Om det  
 har Noget at betyde, skal jeg ikke kunne sige,  
 men det synes at være et Fingerring i den  
 Retning, som jeg ønsker, man skal lægge  
 Mærke til. Jeg har set en Statistik over  
 Indtægterne og Udgifterne ved Lotteriet i  
 Østerrig for en længere Aarrække, og den,  
 der har udarbejdet den, uddrager da deraf  
 den Bære, at det i Særdeleshed er i de store  
 Handelskrisers Tid, at man ser, der spilles  
 mest i Lotteriet. Det er ogsaa et af den  
 Slags Forfar, man hører for Lotteriet, at  
 ulykkelige Mennesker dog skulle have Noget  
 at gribe til, Noget at dulme Sorgen med;  
 naar de ere komne paa Knæene i økonomisk  
 Henseende, skulle de have Lov til at  
 spille i Lotteriet. Men det er kun en daer-  
 lig Trøst, der bydes dem, thi selv om de  
 kunde spille paa alle Lødderne, ville de dog  
 lide Tab, ere de saa heldige at spille paa en  
 mindre Del, og dog vinde Noget, er det dog  
 et Spørgsmaal, om det kan gaa op imod,  
 hvad de have tabt i det Hele; og vinde de  
 endelig det store Lod, er det et Spørgsmaal,  
 om der virkelig er Lykke ved de Penge; thi  
 det gjaelder jo: let vundet, let svundet.  
 Naar man indvender, at man dog skal hde  
 den Ulykkelige en Trøst, bærer man sig ad  
 paa lignende Maade, som naar man byder  
 en Mænd Trøst i Brandevin, Opium og  
 Morfin. Jeg kunde nævne en Række Udtal-  
 lelser fra bekendte Mænd, men jeg skal ind-  
 skrænke mig til en eneste, der hidrører fra

en dansk Mænd. Man er nemlig meget til-  
 bøielig her i Danmark til, naar det ikke er  
 En af vore egne Danske, da ikke at tillægge  
 hans Udtalelser nogen Autoritet, og jeg skal  
 derfor fremlægge en meget fordommende Ud-  
 talelse om Lotteriet af afdøde Biskop Mar-  
 tensen. Han siger nemlig i sin Ethik: „Til  
 Medbrydelse af den offentlige Sædelighed  
 hører ogsaa det, naar Staten vel forbyder  
 private Spillehuse, men selv holder offentlig  
 Spillehus ved, at stille sig i Spidsen for Lotte-  
 rier“. Og han tilføjer: „det er kun lidet værdigt  
 for Staten at opretholde denne Institution“.

Jeg gjør mig ingen Illusioner om, at  
 det skulde lykkes mig ved disse Bemærkninger  
 strax at omskyrte en saa rødsætted Institution.  
 Men en Gang skal der jo begyndes, og jo  
 før man begynder, des før vil man ogsaa  
 kunne naae Enden. Jeg vil derfor haabe,  
 at det Udvalg, som jeg antager, faaer med  
 denne Sag at gjøre, vil stille sig lige saa  
 rigtigt, efter min Mening, som Finants-  
 udvalget i 1850 og sige: vi sætte ikke oftere  
 Noget om Klasselotteriet paa Finants-  
 loven, med mindre Finantsministeren lover  
 at indbringe et Lovforslag om Klasselotteriets  
 Ophævelse.

**Schiøth:** Det ærede Medlem, som nu  
 fatter sig, ser uretlig ensidig paa denne  
 Sag, og han ser tillige meget urigtig paa  
 forskjellige af de Punkter, som staa i For-  
 bindelse med denne Sag. Det lader saaledes  
 til, at det ærede Medlem ikke har Die for,  
 at man i de udenlandske Stater, hvor man  
 ikke har noget Lotteri, har Noget, der næsten  
 er værre, idet man har Præmieobligations-  
 statslaan, hvorved der drives en langt større  
 Svindel, end der kan drives med Lotteri-  
 sedler i et autoriseret Lotteri. Jeg har ikke  
 forlangt Ordet for at komme ind paa denne  
 Sags Realitet; men jeg maa dog sige, at  
 det forekommer mig, at man ikke i dette Die-  
 blik kan fuldstændig ophæve Klasselotteriet,  
 netop af den Grund, at et autoriseret Klasse-  
 lotteri regulerer Spillelysten. Det er langt  
 bedre, at Spillelysten reguleres og kontrol-  
 leres herhjemme, end at Føll henvises til  
 udenlandske Lotterier, navnlig til Svindel  
 med Præmieobligationer, som endog er langt  
 farligere end Handel med Lotterisedler. Des-  
 uden mener jeg, at Samfundet her ikke er  
 saaledes for Dieblikket, at man ubetinget  
 trog kan gaa hen og afskaffe det autoriserede  
 Klasselotteri. I et Land, hvor man ikke  
 overholder de Spillelove, man har i For-  
 veien, hvor man ser igjennem Fingre med  
 Overtrædelserne, godt vidende, at Lovene  
 overtrædes, der vil det være for meget at  
 forlange, at man skulle ophæve den eneste