

standig ved Tvetydigheder at give det, jeg har sagt, en anden Betydning. Jeg har ikke med et eneste Ord talt om, hvad det ærede Medlem har gjort i Finantsudvalget; hvad der ikke foreligger offentlig, fremdrager jeg ikke offentlig. Finantsudvalgets Udtalelser høre Offentligheden til, og jeg har mindet om, at det ærede Medlem har ikke Ret til at protestere her, medmindre han havde gjort det i Tide. Hvad der privat er sagt, bryder jeg mig ikke om. Det ærede Medlem vil give det Udseende af, at jeg siger, hvad han privat har sagt i Finantsudvalget, men jeg har kun omtalt det, hvor det ærede Medlem er forpligtet til offentlig at gøre sin Mening gjældende, og naar han ikke gør det, hvor hans Ansvar har nogen Betydning, saa er hans senere Angreb uværdigt. Med Hensyn til Forstaaelsen af Overenskomsten i 1882 har jeg heller ikke sagt, at det var en fælles Forudsætning. Jeg har aldrig bestridt, at det var en fælles Forudsætning, hvorunder dette er blevet indsat, og at det var under nærmere Forventning af, at der kom en Lov, som ordnede Universitetets finantsielle Forhold, det er rigtigt, men det er slet ikke det, hvorom det drejer sig her, men Spørgsmaalet er, hvilken Betydning har den Forudsætning for de kontraherende Parter. Den har for Landsstthinget Betydning af en Forpligtelse, hvorunder det gaar ind paa hele Kontrakten, det er for dem Grundforudsætningen, hvorunder de overhovedet gaa med til det, men for Folkethinget har det Betydningen af en Indvømmelse, som der gøres Landsstthinget, for at gøre det muligt for det at gaa ind paa denne Overenskomst, det har jeg fremhævet, og det maa jeg fastholde, og det er det Modsatte af, hvad det ærede Medlem har sagt at give det Karakteren af. Han har opstillet denne Lovs Tilbeibringelse som en Betingelse, Folkethinget havde opstillet for sit Bedkommende, for overhovedet at staa ved Overenskomsten, men det er det ikke, det er en Indvømmelse til Landsstthinget, det fremgaar af Texten, som jeg tror ikke det nytter at opholde sig ved. Ærede Medlemmer kunne læse Betænkningen og sammenligne dermed, hvad det ærede Medlem har sagt her, og de ville faae det slet modsatte Indtryk af det, som det ærede Medlem har sagt at gøre gjældende gennem sine Bemærkninger her. Det ærede Medlem søgte atter at vække for sin Afstemning i 1887, men jeg skal gøre opmærksom paa, at heller ikke det er sandt, hvad det ærede Medlem har fremdraget, det ærede Medlem siger nemlig: Ja, ganske vist, jeg stemte for Godkjendelsen

af Provisoriet dengang, men gjorde det under Forudsætning af, at der ingen Finantslov kom. Jeg stemte heller ikke mod Finantsloven, thi jeg var vis paa, at der kunde ingen komme. Jeg vil minde det ærede Medlem om, at han, efterat Finantsloven var gaaet videre, samme Aar udtalte, at han havde talt for de 51 Millioner under den bestemte Forudsætning, at der kom en Finantslov. (Berg: Ja). Ja, altsaa lige det slet Modsatte. (Berg: Nei). Jo, det ærede Medlem lod denne Finantslov gaa til Landsstthinget og stemte for den, og han erklærede siden, at han havde stemt for det, der stod paa den Finantslov under den Forudsætning, at der kom en Finantslov. Jeg tror, det er tilstrækkeligt at konstatere, hvorledes det hænger sammen med det ærede Medlems Udtalelse. Forøvrigt agter jeg ikke at spille Thingets Tid mere end nødvendigt. (Stemmer: Hør!). Ja, det kan være rigtigt, at de Herrer sige: Hør, men de Herrer maa finde sig i, at jeg udtaler mig; naar det ærede Medlem insinuerer den ene Ting efter den anden mod sit Parti, og han ikke er i Stand til at dokumentere dem, saa er det berettiget af mig som Ordfører at svare, og de Herrer have ingen Ret til at sige: Hør. For mig er den Slags Debatter i højeste Grad kedsommelige og unyttige, men det ærede Medlem behøvede ikke at trække denne Sag ud i den Uendelighed, som han har gjort. Jeg har ikke givet Anledningen dertil. Jeg har kortelig udtalt Udvalgets Standpunkt, og det ærede Medlem kan jo udtale sit, men det ærede Medlem er i Dag fremkommet med en Del Ting, som jeg ikke kunde lade staa for Thingets Værdigheds Skyld og heller ikke lige overfor det andet Thing. Hvad det ærede Medlem har talt om sin Person, skal jeg røre ved saa lidt som muligt, idet jeg fuldstændig skal undlade at omtale den Skrivelse, som han har sendt til Finantsudvalget i Begyndelsen af forrige Samling.

Formanden (H. v. g. s. b. r. o.): Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Berg: Med Hensyn til Realiteten af de to Afstemningspunkter, som have været Gjenstand for Omtale mellem os, lade vi Tidenden dømmes, og lade vi de ærede Medlemmer dømmes om ved deres Afstemninger. Der er blot et enkelt Spørgsmaal, jeg vil henstille til den ærede Ordfører. Hvorledes kunde min Mening om, at denne Anmærkning skulde staa uforandret, udtrykkes i Fjor