

den faktiskke Følge af dette Forslag, og det forekommer mig slet ikke, at der er nogen- somhelst Grund dertil. Men det høje Thing kan forhindre, at Landstinget faar dette Spørgsmaal til Overveelse og kan tillige forhindre, at De ved en Afstemning ved 3die Behandling komme til at give Deres Mening tilkjende om denne Sag, der ikke har foreligget til endelig Afstemning her i Thinget i de sidste 11 Aar. Jeg vilde sætte Pris paa, at to Ting bleve opnaaede; at Folke- thinget ved en endelig Behandling her kom til at give sin Mening om Lovforslaget tilkjende, og dernæst at Lovforslaget saa hurtigt som muligt naaede over til det andet Thing, selv om det ikke der blev underkastet mere end 1ste Behandling. Det turde være en Veiledning under de nuværende Forhold til Bedømmelse af, hvorledes det høje Lands- thing stiller sig til en Udvidelse af den nu bestaaende kommunale Valgret. Det er alt- saa politiske Hensyn, hvorefter jeg fraraader Forslaget om en Henvisning til et Udvalg, for hvilket Forslag der efter min Formening ikke foreligger Spor af Realitetsgrunde i de stillede Vædringsforslags Karakter.

Tauber: Det undrer mig, at særlig det ærede Medlem, der ellers kræver en saa grundig Behandling af Sagerne, forlanger, at denne Sag skal tages saa hurtigt, naagtet der er stillet saa gennemgribende Vædrings- forslag som her. Vi hørte jo, hvor stort Bæjvær de stillede Vædringsforslag voldte det ærede Medlems mathematisk Hoved, og jeg for mit Bedkommende maa sige — og jeg tror, det gaar saaledes med mange Med- lemmer her i Thinget — at det er ingen- lunde let at tage en Bestemmelse angaaende de Vædringsforslag, som nu ere stillede, efter de grundige Indvendinger, som vi nys hørte fra det ærede Medlems Side. Det er vistnok nødvendigt, at en saadan Sag bliver drøftet paa en alvorlig, grundig og indtræ- gerde Maade i et Udvalg, inden den gaar herfra, for at det nuværende Things Me- ning om denne Sag kan foreligge vel over- veiet.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Berg): Ja, jeg agter ikke at forlænge Dis- kussionen herom. Har det høje Flertal be- sluttet denne Fremgangsmaade, har jeg ikke Noget at sige dertil; jeg fastholder kun min Pointering af Karakteren af det Forslag, der her er fremkommet.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingens sluttet.

Forslag af Tauber, at Lovforsla- gets anden Behandling standtes og Sagen overgives til et Udvalg paa 11 Medlemmer

fit ved Afstemning paa sædvanlig Maade 25 Stemmer for sig og 15 Stemmer mod. Ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stem- meantal nødvendiggjort Navneopraab blev det, som nedenstaaende Liste nærmere udviser, vedtaget med 30 Stemmer mod 25, medens 18 svarede „Stemmer ikke“ og 26 vare fra- værende.

Ja:

J. Sørensen, Tauber, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Bajer, Berntsen, Bing, Bjørnbat, Brandes, Buft, P. Christen- sen, Clausen, Dahl, Dalsgaard, Falkens- tierne, Feldthusen, H. Holm, Højmark, Henning Jen- sen, N. Jensen, Sorgenen, Klein, L. E. Lar- sen, Lauridsen, N. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Røhr, Dusen, L. Pedersen og Wingel.

Nei:

E. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Trier, Bestergaard, Bach, Berg, Bønløkke, J. E. Christensen, S. P. Christensen, Dam, Selker, Hørdum, Harald Jensen, Korsgaard, Kvist, S. A. Larsen, L. Larsen, Leth, Mølgaard- Nielsen, N. Nielsen, Ovesen, P. Pedersen, Rasmussen og Rosager.

Stemmer ikke:

D. Scavenius, Scheel, N. Sørensen, Tvermøes, Nabergh, Bertelsen (Veile Amts 5te Valgkreds), Christoffersen, Dinesen, F. Hage, Hammerich, H. Hansen, Hedemann, Holch, R. Jensen, C. Larsen, Plesner, C. Ravn og Rosen.

Fraværende med Orlov:

Svendsen, Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Blem, Bluhme, Brockenhuus- Schack, Holstein, Hørup og Jørgensen.

Fraværende:

Scharling, Thomsen, Tutein, Wagner (Hjg), Bahnsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds) Bjerre, Bøjsen (Hjg), Bøtter (Hjg), Fogtmann, Gad, C. Hage, P. Holm, Sagd, N. S. Larsen (Hjg), Lütichau, Olsen og N. Ravn.