

**S. Jørgensen:** Det Vædringsforflag, der er stillet paa Blad Nr. 192 af flere ærede Medlemmer og mig, gaar ud paa, at vi ønske et større Statstilskud til Veile—Gibebanen; det er jo i Overensstemmelse med de Udtalelser, som vi fremkom med ved 1ste Behandling her i Thinget. Naar Forslagsstillerne af Lovforflaget i det andet Thing ikke have stillet Forflag om at give større Statstilskud, saa er det vistnok ikke, fordi de ikke ønske det, men vistnok af den Grund at de have ment, at der af Landstthinget ikke vilde blive set med synberlig Velvillie paa et saadant Forflag. Vi vide jo, at de private Lovforflag vel i Reglen ikke modtages med stor Velvillie af det andet Thing. Jeg kan derfor tænke mig, at de af Væstedenhed ere fremkomne med Lovforflaget i den Stikkelse, det nu har; men jeg er vis paa, at de ærede Forslagsstillere ere enige med os om, at det vil blive meget vanskeligt at faae denne Bane anlagt som bredsporet, dersom der ikke bliver større Tilskud til denne Bane end de 100,000 Kr., som ere bevilgede for at komme igjennem Greisdalen. At Landstthinget behandle dette Baneanlæg i Fjor paa en saadan Maade, beroede maaske noget paa, at det havde saa kort Tid til at behandle det. Det kom nemlig først til 1ste Behandling den 29de Marts i Fjor, og da Rigsdagen sluttede den 1ste April, vil man forstaa, at der ikke var megen Tid til at behandle dette Lovforflag, især da der ogsaa var mange andre Love til Behandling. Men da nu Landstthinget har forandret sin Stilling derhen, at det kan gaa ind paa, at der maa bygges en bredsporet Bane, kan jeg ikke tro Andet, end at det ogsaa ved videre Forhandling vil komme til den Erkjendelse, at der bør gives større Tilskud. Det Vædringsforflag, der er stillet af det ærede Medlem fra Herning (N. Nielsen), er jeg i Grunden fuldstændig enig i, idet jeg tror, at det var rigtigt, at det blev vedtaget, men jeg har alligevel ikke villet være med til at være Forslagsstiller til det, fordi jeg vidste, at den hoitærede Minister ikke vilde modtage det, og jeg veed ogsaa, at der er mange Medlemmer her i Thinget, som ere imod det. Som Følge deraf er jeg hange for, at dette Vædringsforflag vilde gjøre, at Loven blev ødelagt, og følgerig har jeg ikke villet gaa med til at være Medforslagsstiller. Jeg har imidlertid stillet et Underændringsforflag, der gaar ud paa, at Banen skulde ende ved Brande; jeg har troet, at dette muligvis kunde vinde Thingets Bifald; thi paa Kortet vil man se, at det netop saa omtrent udfylder det store jernbanetomme Rum, der er mellem Veile og Herning, og da det kun er en ringe Forlængelse, idet det

kun er et Par Smaamil fra Gibe, har jeg ment, at Thinget vilde finde det rigtigt, at denne Forlængelse fandt Sted. Nu ville ærede Medlemmer maaske sige, at der er en Forskjel mellem de Summer, jeg forlanger, idet jeg i Vædringsforflaget om en Bane fra Brande til Veile forlanger 80,000 Kr. i Statstilskud pr. Banemil, og kun 50,000 Kr. pr. Banemil fra Veile til Gibe; men Sagen er netop den, at de 100,000 Kr., som allerede ere bevilgede, falde bort, hvis Banen kommer til at gaa fra Veile til Brande; naar man saa regner, at de 100,000 Kr. omtrent ere 22,000 Kr. pr. Banemil fra Veile til Gibe, og man saa lægger de 22,000 til de 50,000 pr. Banemil, bliver det 72,000 Kr. pr. Banemil; saaledes bliver der ikke megen Forskjel paa de stillede Forflag. Dertil kommer ogsaa, at Egnen fra Gibe og til Brande, som man veed, er en meget simpel og mager Egn, og Forskjellen, der er mellem det, jeg her forlanger, i Forhold til det, jeg forlanger til Banen fra Veile til Gibe, er saaledes ubetydelig. Jeg mener altsaa, at det vilde være rigtigt, om Thinget stemte for mit Forflag; jeg tror ikke, at det vilde kunne ødelægge Lovforflaget; thi jeg tror, at det er den retfærdigste og billigste Maade at vedtage dette Lovforflag paa. Dermed skal jeg anbefale det af mig stillede Vædringsforflag.

**Berg:** I det Forflag, der er stillet af det ærede Medlem fra Herning (N. Nielsen), mangler jeg en Slutningsbestemmelse, gaende ud paa, at Loven af 12te April f. A. om en Bane fra Veile til Gibe er ophævet; thi tænker jeg mig det ærede Medlems Forflag vedtaget som Lov, forekommer det mig, at der bliver to Love staaende. Der staa saaeen Lov om en smalsporet Bane fra Veile til Gibe og een Lov om en bredsporet Bane fra Veile til Gibe over Brande og Herning til Holstebro. Jeg ser Vædringsforflaget i dette Dieblik; men jeg antager, at det er rigtig opfattet, og det forekommer mig dog at være for Meget, det er baade i Pose og i Sæl først at give Lov til at anlægge en smalsporet Bane fra Veile til Gibe og efter dette Forflag en bredsporet, som skal gaa til Holstebro. Det kunde ganske vist være hensigtsmæssigt i en Strækning fra Veile at beholde den smalsporede Bane; navnlig gjennem den vanskelige Greisdal, hvor der maaske er en Slags Fare ved at anlægge den bredsporet, og saa anlægge den bredsporede op gjennem Veiledalen, hvor den selvfølgerig, lagt i den fornuftigste Retning, kunde gaa et Par Mil fra Veile; men saa løb de sammen, og saa havde vi den fremdeles fortløbende. Det udelukker ikke, at jeg