

jeg tror inavere, at det er Institutioner, Stalde, som ere indrettede til Fødning af Svin — maaske uberettiget — det kan jeg ikke sige. Der er mig i hvert Fald intet Officielt bekendt om den Ting, men jeg antager nok, jeg faaer det at vide. Efter hvad jeg kan se uden at have nogen Beretning for mig, tror jeg, at det er et Sundhedskommissionspørgsmaal og er ikke et veterinært Politispørgsmaal. Hvis jeg ser rigtig paa Sagen, saa tror jeg ikke, at Indenrigsministeren i Lovgivningen har noget Middel derimod. Det ærede Medlem maa ikke lade sig forlede af den Bestemmelse, vi have om Svinedifteritis, den gjælder Svinedifteritis og gjælder Lospladjerne paa Almager, der, som det ærede Medlem jo vil vide, var en særegen Art af Dagrenovation og Blanding af al Slags Affald. Jeg veed ikke officielt, at der er Tale om noget Vignende her, jeg maa her udtale mig med Forsbehold, senere vil det jo vise sig, hvorledes Forholdet er. Det ærede Medlem for Christianstads Amt 3die Valgkreds (N. Andersen) mente, at jeg skulde forlange af disse Foreninger, at de skulde optage i deres Bestemmelser specielle Regler om at gaa en anden Vej end Nedslagning. Jeg vil først vente, indtil jeg træder i Forbindelse med Foreningerne. Det ærede Medlem fortalte sig, han sagde: Ministeren har faaet Bemyndigelse til — ja, det er da forudsat, at dette bliver til Lov, men det skal da først blive til Lov, inden jeg faaer denne Bemyndigelse, og jeg tvivler om, at jeg faaer den, og det ærede Medlem vil vide, at jeg ikke ønsker at faa den. Jeg skal, da Sagen saa ofte har været drøftet, indskrænke mig til disse mere almindelige Bemærkninger og omtale Ændringsforslagene, om hvilke jeg allerede har sagt, at de hverken gjøre fra eller til, de gjøre hverken Loven værre eller bedre, om de vedtages, men jeg finder dem i det Hele taget lidet heldige, Ændringsforslag Nr. 1 gaar ud paa, at Dyrlægernes Ret til at praktisere med Hensyn til smittomme Sygdomme kun skal gjælde dem, som ere nævnte i denne Lov, det er en høist uheldig Bestemmelse. Hvis der f. Ex. kommer en ny, hidtil ukjendt Kreatursygdom — Svinedifteritis var en ny Sygdom — saa kan Enhver praktisere derpaa — det er en uheldig Bestemmelse. Medens jeg nævner Dyr læger, skal jeg tilføie en mere almindelig Bemærkning, som jeg glemte før, til det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), som spurgte, om vi med den nuværende Ordning af vort Dyr lægevesen var istand til at gaa over til noget Saadant, som staar i Lovforslaget. Det tror jeg, man er i Stand til, man har en ret god Stab af Dyr læger Landet over; vi have

ingen fast ansatte Statsdyrlæger, men vi have nogle Dyr læger, der ere en Slags Kommune- eller Kredsdyrlæger og faae et lille Tilskud derfor og derfor skulle fungere for det Offentlige i Henhold til de Lovbestemmelser, vi have, og man er vist i Stand til at præstere Mere, ikke saa lidt Mere end nu. Jeg skal indrømme, at vil man gaa til de Bestemmelser, som foreligge her i Lovforslaget, saa vil det være ønskeligt for ikke at sige nødvendigt, at komme til virkelige Kredsdyrlæger, som have et bestemt Ansvar overfor det Offentlige og blive lønede paa en bestemt Maade, og det vilde ogsaa være langt det Billigste. Det er et Spørgsmaal, jeg oftere har reist, men som vel ikke ligger aktivt for, fordi jeg mener, at den Paragraf ligger ikke for, saaledes at man kan vente den gennemført. Det andet Ændringsforslag gaar ud paa, at Afsnit i 1ste Stykke af § 10 B udgaar, det vil sige: „Tuberkeltæring (derunder ogsaa Kvægets Øvertuberkulose) hos Kvæg og Svin“, det finder jeg er et overordentlig uheldigt Indfald, og det er ogsaa gennemført paa en høist mærkværdig Maade. Det ærede Medlem for Hjørring Amt 5te Valgkreds (Bertelsen) har vært ved det Spørgsmaal om, at Tuberkeltæring skal udgaa af § 10, og der saa skal komme en ny § 11, og under Paragraftallet kommer der saa til at staa: „Med Hensyn til Tuberkeltæring fastsættes endvidere Følgende:“ Det ærede Medlem har smublet over Ordet „endvidere“ og det med fuld Røje; thi det maa dog have nogen Betydning; hvad betyder det? Det betyder, at forskjellige Bestemmelser, der staa ovenfor, maa gjælde ogsaa for Tuberkeltæringen, uagtet det er taget ud af § 10. Jeg skjønner ikke rettere, end at saaledes maa det blive forstaaet, og det er et lidet heldigt Ændringsforslag. Det gjør dog i alt Fald ikke saa meget, for den Slags Ting kunne jo let faas rettede. Saa vil man have Tuberkeltæring som en særlig Paragraf, det er mig saa temmelig ligegyldigt; naar man lod den staa baade i § 10 og den ny § 11, saa tror jeg, at Ordningen vilde blive omtrent den samme, og det vilde vel være det Fornuftigste. Hvad Ændringsforslag Nr. 4 angaar, saa er det mig temmelig ligegyldigt, hvad enten man sætter „efter Regning“ eller ei, men hvorfor man vil tage det bort, ser jeg ikke. At den nuværende § 11 flyttes om til § 13, er jo ligegyldigt, om der er nogen Grund dertil, veed jeg ikke. Ændringsforslagene Nr. 6 og Nr. 7 ere selvfølgelige Forslag. Ved Ændringsforslag Nr. 8 er man kommen til en bedre Erkjendelse end tidligere. I Regjeringsforslaget var der foreslaaet, at Tyre og Hingste, der