

Havne- og Kanal anlæg fra Nordboen til Kattegattet gennem en Del af Vimpfjorden" virkelig ikke kan betegnes anderledes end som utilbørligt, naar det i den foreliggende Stikfælle bydes en lovgivende Forsamling. Det er et Projekt, der i teknisk Henseende er saa utiladeligt, saa løst og saa umuligt paa mange forskjellige Punkter, at jeg ikke kan se Andet, end at det er utilbørligt at komme og byde Folkethinget det — jeg mener selvfølgelig ikke Lovforslaget, men jeg mener dermed Projektet. Jeg har allerede i Fjor — og jeg skal derfor ikke komme dybt ind paa det nu, da det saa kun vilde blive Gjentagelser — tilladt mig at paavise enkelte af de mest haandgribelige Urimeeligheder i dette Lovforslag. Der er f. Ex. dette, at man projekterer et Jordkvantum af henved 1 Mill., omtrent 930,000 Kubikfavne, udgravet og transporteret paa en Afstand af indtil 3 Mil for en Betaling af i Alt 2 Kr. pr. Kubikfavn. Jeg henstiller til hver enkelt af de Herrer her i Salen, der have haft Noget som helst med den Slags Arbejde at gjøre, Tidt eller Meget, om det ikke er en saadan Meningsløshed, at det aldrig burde være kommet herind i denne Sal. Man opfører ligeledes i det samme Projekt et Jordkvantum, inklusive Udgravning, af ca. 364,000 Kubikfavne, faaet op under daglig Vand, altsaa enten i Vandet eller med Vandløsnings, og de Udgifter, som denne medfører, og ligeledes med en Transportafstand af indtil 3 Mil, for en Betaling af 3 Kr. pr. Kubikfavn. Man har endelig i Overslaget over Opudringen af Kattegatkanalen optaget et Kvantum, der i Overslaget er angivet til ca. 35,600 Kubikfavn, men paa den tilsvarende Plan — der er nemlig en Plan — staar det samme Kvantum angivet til 64,800 Kubikfavne. Da dette Arbejde koster mellem 10 og 15 Kr. pr. Kubikfavn, vil man se, at det just ikke er Smaating, der differerer mellem Overslaget og Planen. Man har endelig paa den samme Plan vist en Konstruktion, som jeg tror, jeg i Fjor betegnede derved, at jeg udtalte, at hvis en Skoledreng i en Realkole fik den Opgave i Konstruktions-tegning at tegne noget Vignende, og han kom med en saadan Plan, vilde han faae Naadelig for den, og det er derfor Noget, der maa siges at være ganske utilbørligt at fremkomme med for alvorlige Mænd. Noget Saadant kan aldrig udføres som det, at ramme en Spundsvæg ned i Bunden af Vimpfjorden 14 Fod under dagligt Vand, det er en Ting, som er givet. Jeg kan overhovedet ikke noksom forundre mig over, at Sligt kan finde Vel her ind i denne Sal. Naar den ærede Forslagsstil-

ler mente, at min Sammenligning mellem det Krav, der i Fjor stillede til Statskassen, og det, der stilles i Nar, er urigtig, vil jeg være, at det kun var oplysningsvis, jeg fremsatte den, jeg har slet ikke regnet Rentens Renter med, jeg har simpelthen kun regnet de 10 Mill. Kr. betalte paa den Maade, som det fornuftigvis maa ske, ikke stillede til Disposition den Dag, da Koncessionen gives, men selvfølgelig betalte, saaledes som man altid gjør ved den Slags Statstilskud, naar Kanal anlæget er færdigt og Arbejdet afleveret, og jeg har saa set, hvad disse 10 Mill. vilde koste Statskassen 15 Nar efter til Sammenligning med en Beregning af, hvad en Rentegarant for 3 pCt. Rente af 35 Mill. i 15 Nar vil koste Statskassen. Det er da ganske indlysende, saavidt jeg kan se, at det Resultat, jeg er kommen til, maa være rigtig, nemlig at 10 Mill. have en Værdi efter 15 Mars Forløb, naar man regner $3\frac{1}{2}$ pCt. Rente p. A. uden Rentens Rente af 15,250,000 Kr., hvorimod en Rentegaranti af 3 pCt. p. A. af 35 Mill. Kr. i de samme 15 Nar beløber sig til med den samme Beregning af $3\frac{1}{2}$ pCt. p. A. ligeledes uden Rentens Rente i det Tidrum, der er Tale om, 15 Nar, til 20,160,000 Kr. Det Regnestykke er rigtig nok, det tror jeg ikke, den ærede Forslagsstiller behøver at gaa efter. Naar den ærede Forslagsstiller mente, at der saa Saloust i den Udtalelse, jeg sluttede med forleden Dag, at jeg i Virkeligheden godt kunde ønske et Foretagende som dette gennemført, skal jeg oplyse, at det hverken er Ironi eller Saloust eller noget som helst Andet; det er kun Udslaget af, at jeg indrømmer, at det for en Del af Landet, men ganske vist kun en lille Del, vilde være til nogen Nytte, navnlig for Aalborg og nærmeste Omegn, altsaa den østlige Del af Vimpfjorden, det vil sige — for ikke at blive misforstaaet — den østlige Del af Vimpfjorden betyder i dette Forhold egentlig kun Bjerne Aalborg og Ribe, det er kun dem, der kan være Tale om, kunne have nogen Nytte deraf. Jeg tillod mig allerede forleden Dag at sige, at det var den østlige Del af Vimpfjorden, det navnlig kunde blive til Nytte for. Det, det gabner, er, at der bliver en bedre Seilads for dybtgaaende Skibe i den østlige Del af Vimpfjorden end den, der nu eksisterer over Hals-Barre. Men det har ingen væsentlig Betydning for den vestlige Del af Vimpfjorden, da Bjerne deroppe enten kunne sende Smaa-skibe gennem Thyborønkanalen eller i hvert Fald ikke kan komme over Løgstørgrunden eller igennem Løgstørkanalen med større Dybde end ca. en halv Snes Fod. Den ærede For-