

Ting have ikke Noget med hinanden at gjøre. Man kan foranstalte Mandtal ved Navneoppraab, og det kan man, som det ærede Medlem saa tidt har gjort, gjøre for at konstatere, hvem der møder, og hvem ikke. Men ved Udvalgsvalg gjælder det om at faae Udvalget sammenfat saaledes, at Sagen, naar den kommer frem i Thinget igjen, er behøft fra alle de Sider, der findes i Folkethinget. Ved Udvalgsvalg kan man desuden ikke egentlig holde Mandtal. Man kan nok efter den hidtil gjældende Fremgangsmaade vide, at der har været saa og saa Mange til Stede, men ikke hvem der have været fraværende, eller af hvilken Grund de have været fraværende, og det vil dog have en hel Del at betyde. Thi det er ikke nok at sige, at Thinget har ikke havt flere end saa og saa mange Medlemmer til Stede, man maa vide, hvilke Medlemmer, der har været borte, og hvorfor de have været borte. Naar et Medlem er sygt, vil intet Menneſte finde det forunderligt, at han ikke er til Stede, og naar et Medlem har Orlov, fordi der er en eller anden Sag, som Formanden anser det for rimeligt kan begrunde hans Fraværelse, eller naar Thinget selv, hvis der er Tale om en længere Orlov, har bevilget den, vil Ingen bebreide ham det. Men naar det er af Løshed og Uæfterrettelighed, ja saa ville Vælgene ganske vist bebreide deres Rigsdagsmænd dette, og det er ikke Noget, jeg staaer som en Formodning, det viste sig ved sidste Valg — jeg skulde tage meget feil, hvis det ikke forholdt sig saaledes — at det netop for en enkelt Rigsdagsmands Vedkommende var Grunden til, at han havde faaet Stemningen imod sig hos sine Vælgere, at han forholdsvis sjældent havde været tilstede i Thinget. Vælgene ere opmærksomme paa Sligt og kunne blive det ved Navneoppraab men ikke ved Udvalgs Medsættelse. Jeg vil bede det ærede Medlem erindre, at der er meget stor Forskjel paa, hvad man skal bruge Udvalg til, nemlig til at faae Sagerne behøft, og hvad man kan bruge Navneoppraab til, nemlig til ved visse Leiligheder at faae konstateret, hvem der er mødt og hvem ikke. Jeg tror herved at have i det Væsentlige bevareret det ærede Medlems Bemærkninger; det er jo for ham Hovedsagen ved hans Forslag under Nr. 7, men for det ærede Medlem fra Horsens (Bajer) er en ganske anden Ting Hovedsagen, nemlig det, at vi kunne komme til at stemme efter disse Rister a b c o. s. v. Jeg tror dog ikke, det interesserer os Andre at faae Disterne betegnede paa den Maade og faae den Orden paa Forholdstalsvalg. Det, der interesserer

os, er derimod at faae en Form, der ikke spilder Tid, og Ingen kan negte, at vort Forslag er retfærdigere mod Mindretallet end det Hidtilværende. Det ærede Medlem fra Horsens gjorde en Bemærkning i Anledning af hans Underændringsforslag Nr. 13, der jo nu er taget tilbage til Fordel for et andet Underændringsforslag af ham, Nr. 14, nemlig den Bemærkning, at der maatte være en Anledning for Medlemmerne til midt under et Møde at begjære Grupperingen foretaget paa en anden Maade. Men det er ikke nogen Indvending imod vort Forslag, thi i dette staaer der ubtryffeligt, at man for det enkelte Tilfælde kan anmeldte for Formanden, til hvilken Side man vil stemme. Vi have altsaa i vort Forslag det, som det ærede Medlem vil opnaa, og jeg ser derfor ikke, hvad der i Grunden skulde bevæge os til at gaa ind paa hans Forslag. Der er imidlertid en anden Ting, som mulig enkelte Medlemmer have troet ligger stærkere i det ærede Medlems Forslag, end det gjør. Det ærede Medlems Forslag gaar nemlig ud paa, at der ved saadanne Leiligheder ikke behøves det samme Antal Medlemmer som nu, nemlig 15, til at begjære Forholdstalsvalg, men at et mindre Antal kan begjære det. Og jeg indbrømmer, at dette Spørgsmaal, om der skal behøves 15 Medlemmer eller et mindre Antal, er et Spørgsmaal, som kan fortjene nogen Overveielse, men det er ikke absolut nødvendigt at sætte det i Forbindelse med Spørgsmaalet om Fremgangsmaaden ved Forholdstalsvalg. Jeg vil derfor foreslaa det ærede Medlem, der jo er Sekretær og fungerende Formand i Forretningsordensudvalget, at han tager det Spørgsmaal op til Drøftelse der, thi det maa overveies vel, før man gaar ind derpaa. Det er et helt nyt Spørgsmaal. Medens vort Forslag ikke i Realiteten forandrer Nogens Ret, vil dette i væsentlige Henseender gjøre Forandring deri, og derfor mener jeg, at dette Forslag ligesom det Spørgsmaal, der er berørt i Høires Forslag, naturlig bør behandles i Forretningsordensudvalget uden Forbindelse med denne Sag, hvorimod jeg tror, at denne Sag er moden til at afgjøres nu for sig selv ved Vedtagelse af det Forslag, som vi, de oprindelige Forslagsstillere, have stillet, og det Forslag, der er stillet af de Medlemmer, for hvilke det ærede Medlem fra Helsingør (Thomſen) førte Ordet. Jeg tillader mig derfor at anbefale disse Forslag og hele Forslaget med disse Ændringer til Vedtagelse, men tilraader at forkaſte de andre Ændrings- og Underændringsforslag.