

dringsforslag, hvoraf det første under Nr. 5 gaar ud paa, at Ordene „ved Valg af Udvalg“ udgaa. De bleve indsatte ved 1ste Behandling, og om det end ikke blev offentlig udtalt, saa var det dog Meningen, at det skete, fordi man derved vilde komme til det Samme, som staar i Landstingets Forretningsorden. Hertil vil jeg nu sige, at for det Første er dette ingen Grund, naar man ellers i Hovedsagen gaar bort fra, hvad der er Regel i Landstinget, og denne Omhed for disse 4 Ord, naar man ellers ikke iøvrigt nærer saa stor Omhed overfor Landstingets Regler, giver jeg ikke Meget for. Men hvorledes er det i Praxis blevet anvendt i Landstinget? Tidligere forstod man det i Landstinget, som om det gjaldt alle Valg, skjøndt der kun stod „ved Valg af Udvalg“, naar Forholdstalsvalg var begjært, indtil for nogle faa, 2-3 Aar siden, da man skulde vælge Rigsretsmedlemmer, og der blev forlangt Forholdstalsvalg anvendt, saa sagde Landstinget nemlig: Nei, det staar der ikke Noget om, det er kun ved Valg af Udvalg, og ikke ved Valg af Rigsretsmedlemmer, at Forholdstalsvalg skal anvendes; man forstod altsaa Udtrykket „Valg af Udvalg“ i indskrænket Betydning. Jeg kan derfor ikke negte, at Flertallets Beslutning fra sidst ogsaa for vort Bedkommende synes at ville gjøre en Indskrænkning og at indeholde en, omend vel ikke bevidst, Tilsiigelse af en hidtil ikke for Flertallet bestaaende Ret. Hvis dette Udtryk bliver staaende, vil Resultatet blive en Forret for Flertallet ud over det, der hidtil har bestaaet, uanset hvilket Forholdstalsvalgssystem man vil benytte. Derfor have vi foreslaaet, at dette skal holdes ude af Forretningsordenen ligesom hidtil, saaledes at Forholdstalsvalgmaaden, indtil anderledes bestemmes, bliver en berettiget Maade at benytte her ved alle Valg, hvor der skal vælges flere, og hvor den altsaa kan anvendes. Saaledes har man udstudt Valg af parlamentariske Kommissioner, som man talder dem, Kommissioner efter Grundlovens § 46, og Valg ifølge andre selvstændige Beslutninger, som kunne tænkes afhængige af Grundlovens § 46, og hvortil der skal vælges flere i Forening med Landstinget eller Regjeringen eller paa anden Maade. Ved altsaa at indsætte „Udvalg“, har man forbeholdt Flertallet, naar der skal vælges parlamentariske Kommissioner, alene at besørge dette. Man fortæller nok, at hele denne — efter min Mening fuldstændig umotiverede — Bevægelse paa Forretningsordenens § 49 er sket af Hensyn til Mindretallet. Jeg tror ikke paa disse samme Hensyn; i det Mindste har man sørget

for sig selv ved at forbeholde sig Kommissioner, hvad der ikke før var Tilfældet, for Flertallets egen Mund. Dernæst forekommer det mig, at naar man vil have det nye Forholdstalsvalgssystem indført, hvor det kan fornøje Flertallet og er til Fordel for dette, saa maa man heller ikke vige tilbage for Principet, hvor det mulig kunde være til nogen Ulempe for Flertallet, og det er ved Valg af Statsrevisorer. Jeg indrømmer, at efter den hidtil bestaaende § 39 vilde begge Statsrevisorerne tilfalde Flertallet, selv om Forholdstalsvalg anvendes, idet fuld Kvotient kun vilde komme til at tilhøre Flertallet eller det relativt største Flertal, hvis de andre Grupper ikke forenede sig, og dette vilde dernæst ved Omvalg faae den anden Statsrevisor. Men vilde man ind paa en ny Paragraf efter det D' Hondtske System, vil det være rigtigt at benytte det ogsaa for dette Tilfælde, og saa skulde Flertallet ikke søge først en Fordel ved Kommissioner og for det Andet en Bestyttelse for Statsrevisorer, men saa maatte man anvende det ogsaa for Statsrevisorer, hvor Flertallet altsaa ogsaa ganske vist kunde sikke sig en Statsrevisor, men naar En over Trediedelen af Thinget gif sammen — selv om man ogsaa bestemte at tage de komme Stole med — kunde dette Mindretal sikke sig En. Jeg foreslaar derfor som det Forjærligste og det Rigtigste, at man sletter „ved Valg af Udvalg“ og lader Reglen gælde om alle Valg, og saa har man formentlig sikret sig, at ogsaa Statsrevisorer, Kommissioner og alle andre tænkelige Tilfælde, hvor der skal vælges flere, gaa ind under Paragrafen. Vilde de ikke slette disse Ord „ved Valg af Udvalg“, saa foreslaa vi i Endringsforslag under Nr. 6 at tilføje parlamentariske Kommissioner og Statsrevisorer. I den Anledning er der jo stillet forskjellige Endringsforslag, og skulde f. Ex. Underendringsforslag under Nr. 10 af det ærede Medlem fra Horsens (Bajer) blive vedtaget, saa stemme vi selvfølgelig alligevel for det saaledes forandrede Endringsforslag under Nr. 6, efter at vort Forslag under Nr. 5 er forkastet. Endvidere har det ærede Medlem forsynlig i Underendringsforslag under Nr. 14 atter optaget den samme Tanke, dog med Udeladelse af Statsrevisorer. Der vil altsaa blive flere Maader at stemme paa. Jeg skal nu først henholde mig til det, jeg har nævnt, selv om Endringsforslaget under Nr. 6 modtager Forandring, stemme vi naturligvis alligevel for det, hvis Endringsforslag under Nr. 5 bliver forkastet, men dette sidstnævnte Forslag er efter min Mening det bedste.

Siden jeg gaar over til Endringsfor-