

Jald denne Begrundelse af at lade Lovforslaget hvile og blidt gaa i Graven, slet ikke passer. Jeg henviste udtryffeligt til Landssthingsflertallets Udtalelser i den Betænkning om Lovforslaget, som var afgivet, og som der ikke kan være Skygge af Tvivl om er fuldt tiltraadt af Flertallet i Landsthinget. Jeg gjorde opmærksom paa, at Landsthingsflertallet har erklæret sig fuldt villigt til at ville medoptage i dette Lovforslag Dele af Toldrevisionsforslaget og vilde optage i dette Forslag netop Bestemmelser om Afgang i de nuværende Toldafgifter særlig af almindelige Konsumartikler, og Landsthingsflertallet er gaaet videre, idet det udtryffeligt har eksempelvis nævnt, at den Medgang, der er foresat i Lovforslaget at kunne ske paa Grund af en forhøjet Brændevins- og Indtægt for Statskassen, vilde kunne naaes igjennem forandrede Toldafgifter af blot 4 Artikler, som nævnes. Det anføres, at dersom man ned sætter Afgiften paa disse 4 Artikler paa den eller den Maade, vilde der bevirkes en Medgang i Statsindtægterne af 4,087,000 Kr. Der vilde altsaa omtrent blive dækket det, der skulde dækkes. Den ærede Ordfører i Toldlager har, saavidt jeg har hørt, og jeg tror at have fulgt hans Udtalelser med Opmærksomhed, ikke indladt sig paa at godtgjøre, at der var nogen Uanselighed end sige Umulighed for at følge den Antydning, som var givet fra Landsthingets Side, hvorigjennem man sandsynligvis vilde have kunnet komme overens om en Forhøelse af Brændevinsafgiften, uden at man behøvede at vente paa, at man blev enig om den store Toldrevision. Naar altsaa det ærede Medlem udtalte, at man ikke med Nytte vilde kunne behandle det foreliggende Lovforslag, før Toldrevisionsforslaget var oversendt fra Landsthinget, da forekommer det mig at være et mildest talt overmaade svagt Argument. Da jeg særlig har henvendt mig til det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) som den sædvanlige Ordfører i Sager af denne Bestaffenhed, vil jeg ogsaa til ham rette en Bemærkning om et Punkt, som har været fremdraget ogsaa af andre Medlemmer heri Salen, nemlig dette, at man ikke kunde forstaa, at Finanzministeren vilde forlange et særligt Tilskud igjennem Spiritusafgift, naar det Toldrevisionsforslag, der af ham er forelagt, skulde blive til Lov, idet de Oplysninger, der ledsage Toldlovsforslaget, skulde vise, at Gjennemførelsen af Toldrevisionsforslaget, saaledes som det var forelagt af Regjeringen, kun vilde bringe en Medgang i Statens Indtægter af 40,000 Kr. Det har ikke undret mig at høre denne Bemærkning fremkomme fra

adskillige Sider, men jeg kan ikke negte, at det har undret mig i højeste Grad at høre den fremsat af det ærede Medlem. Det ærede Medlem maa jo blandt Andet ganske have overset, at de Oplysninger, der ledsage Toldrevisionsforslaget om, hvor stor Indtægten hidtil har været af de enkelte Toldpositioner, og hvor stor Indtægten kan antages at blive, ere denne Gang ligesom altid tidligere givne uden nogetsomhelst Fradrag for Udførselsgodtgjørelse. Menne dette, at der ikke er fradraget noget Beløb for Udførselsgodtgjørelse, forandrer paa en enkelt Position Balancen her med 1,400,000 Kr., idet den præsenterer sig saaledes, som den ligger for her, altsaa uden Fradrag af Godtgjørelse, med en ganske overordentlig stor Merindtægt af indført fremmed Spiritus. Det ærede Medlem maa jo vide, at den indførte fremmede Spiritus gaar ud igjen og faar sin Udførselsgodtgjørelse med sig, som lige saa lidt nu som ved tidligere Overfigter er taget med i Beregning af den simple Grund, at der ikke lader sig tilvejebringe Oplysning derom uden et meget betydeligt Arbejde, uden at søge Oplysning næsten ved ethvert Toldsted her i Landet. Saadanne smaa Feilregninger paa Millioner eller paa 1½ Mill. forandre jo ganske vist i og for sig Sagens Stilling ret betydeligt. Men naar det ærede Medlem videre gjør opmærksom paa, at man maatte regne paa en betydelig større Indførsel af Varer, for hvilke Tolden blev nedsat, og at denne større Indførsel af Varer maatte for en væsentlig Del dække, hvad der tabes, saa er der jo det lille Notabene at sætte derved, at paa de Varer, for hvilke man helt ophæver Tolden, kan der virkelig ikke regnes nogen Tilgang i Indtægt derved, at Indførselen foreges, og det gjælder jo i det foreliggende Forslag netop om saadanne Hovedvarer, om hvilke man ellers kunde sige, at den forøgede Indførsel vilde give en forhøiet Indtægt for Statskassen. Tolden paa Kaffe f. Ex. er foreslaet fuldstændig ophævet, og hvad i Alverden nytter det saa Statskassen, om Forbruget af Kaffe stiger 50 pCt.? Ikke en Smule! Paa samme Maade forholder det sig med Kul, Ris, Salt, i det Hele med alle de Varer, for hvilke Tolden er foreslaet fuldstændig ophævet. Nu kunde man maaske ville indvende imod mig; Men det er forholdsvis saa og mindre Positioner. Jeg skal da bemærke, at alene disse under en halv Snees Poster, som jeg her har noteret, og for hvilke Tolden fuldstændig bortfalder, repræsenterer en nuværende Indtægt for Statskassen af 3,849,000 Kr. Endvidere skal jeg gjøre opmærksom paa, at en stor Del af det, der præsenterer sig som Forhøelse af for