

anvendes omtrent $18\frac{1}{2}$ Million Kroner paa disse 32 Millioner Potter Brændevin, der for Tiden aarlig bruges her i Landet, og $22\frac{1}{2}$ Mill. Kr. paa de 600,000 Edr. bairisk Øl, der samtidig forbruges, det vil sige, $40\frac{1}{2}$ Mill. Kr. paa begge Dele. Det er den Sum, som Befolkningen aarlig udreder, saavidt jeg kan skjønne, for at tilfredsstille disse to Nødhedslyster. Jeg tør maasse med det Samme sige til det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) hvem jeg forøvrigt ikke ser i Diebliffet, at jeg er ikke enig med det ærede Medlem, naar han i Lørdags gif ud fra, at Finantsministerens Beregning af Ølforbruget her i Landet ikke skulde være rigtig. Han gif ud fra, at 600,000 Edr. var for Lidt; men saa galt er det dog ikke. Jeg tror, at det nævnte Kvantum er omtrent det Rigtige. Opgjørelsen i Lovforslagets Motiver slutter med, at den samlede Produktion af bairisk Øl i 1888 kan anslaaes til mindst 600,000 Edr., idet Fortegnelsen over Produktionen paaviser 562 Edr., men det nævnes, at der er 5 Bryggerier, der ikke have opgivet det Kvantum, de brygge. Det ærede Medlem mente, at 38,000 Edr. var for Lidt at regne for deres Bedkommende. Jeg har noget Kjendskab til nogle af disse Bryggerier, navnlig til de herværende, og jeg tror, at det kan omtrent passe, at de proucere omkring 40,000 Edr. Men paa den anden Side exporteres der ikke saa Lidt. Jeg forudsætter, at Finantsministerens Opgivelse angaar Totalproduktionen, og herfra maa jo drages, hvad der exporteres, men det skal jeg ikke komme nærmere ind paa, thi det Spørgsmaal har ikke Stort at bethyde; hvad det kommer an paa, er, at det anslaaede Kvantum, som jeg tror, er omtrent det Rigtige. — Nu kan der maasse være forskjellige Meninger om, hvorvidt det er fornuftigt og forsvareligt her i Landet at anvende 41 Mill. Kr. om Aaret til at drikke bairisk Øl og Brændevin. Jeg for min Del tror, at det er meget for Meget, og jeg maa komme tilbage til, hvad jeg begyndte med, at jeg forstaar ikke at, Flertallet kan stille sig næsten aldeles afvisende overfor dette Lovforslag. Det ærede Medlem, der havde Ordet før mig, meddelte endog saa, at han — eller, da han sagde vi, maa han vel have ment Flere — vilde stemme imod Sagens Overgang til 2den Behandling. Jeg forstaar ikke, at Flertallet kan tage det Standpunkt (Berntsen: Det gjør Flertallet ikke!). Ja, jeg opfattede, som jeg har sagt, det ærede Medlem saaledes, at han stod mest yderlig i den Henseende, og jeg har ganske vist ikke hørt nogen Anden udtale, at han vilde negte Sagens Overgang til 2den

Behandling, men realiter kommer det saa nogenlunde ud paa Et, om man vil gjøre det, eller om man vil undertrykke Sagen ved at undergive den den Behandling, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup) foreslog i Lørdags. Jeg har ondt ved at forlige det Standpunkt, som Flertallet for Tiden indtager overfor denne Sag, med det Standpunkt, det indtog overfor et Forslag, der for noget over 3 Aar siden blev indbragt om den samme Sag af Medlemmer af det samme Flertal. Det var i alt Fald væsentlig det samme Forslag. Som vel de fleste ærede Medlemmer ville erindre, blev der for noget over 3 Aar siden fra Flertallets Side af 3 Medlemmer indbragt et Lovforslag, som handlede om det samme Emne, og som, saa vidt jeg kan se, gif nøiagtig i samme Retning som det foreliggende og endog gif langt videre end dette, ikke alene derved, at det nævnte Forslag, som i Samlingen 1886—87 indbragtes af det ærede daværende Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (S. R. Larsen), Hjørring Amts 1ste Valgkreds (S. C. Nyholm) og Hjørring Amts 3die Valgkreds (Sungersen) . . . (Berntsen: Det var ikke Flertallets Forslag!). Det ærede Medlem vil dog vistnok erklænde, at under en Forhandling, vi forleden hørte her, fik vi Bekræftelse paa, navnlig fra det ærede Medlem fra Herning (R. Nielsen), at paa det Tidspunkt var Partidisciplinen i Flertallet ganske overordentlig stram; efter hvad det ærede Medlem fortalte os, var den vistnok saa stram, at jeg tør forudsætte, at de 3 ærede Medlemmer havde, om ikke deres Partis Samtykke til at indbringe et Lovforslag i den Retning, saa dog vistnok en Slags udtalt eller stiltiende Billigelse af, at Forslaget blev bragt frem. Jeg formoder, at de 3 ærede Medlemmer i alt Fald ikke have bragt Forslaget ind imod deres Partis Ønske (Afbrydelse af Berntsen). Ja, nu maa det ærede Medlem lade være at forstyrre mig, thi saa kan jeg ikke blive færdig, og saa faaer det ærede Medlem den Straf, at han faaer Lov at sidde og høre paa mig hele Eftermiddagen. Som ærede Medlemmer ville erindre, gif det nævnte Forslag ud paa at sætte en Brændevinsafgift af 2 Kr. paa en Pot absolut Alkohol, medens det nu foreliggende Regjeringsforslag foreslaar Afgiften sat til 1 Kr., og i Forbindelse med dette Forslag var der af de samme Medlemmer indbragt et Forslag til Lov om en Skat, som lagde — ikke, som det nu er foreslaaet, en Afgift af 7 Kr., men — en Skat af 10 Kr. paa en Tønde Øl med et Alkoholindhold af fra $2\frac{1}{2}$ indtil $4\frac{1}{2}$ Vægt-