

bestemt Ugedag i et vist Tidrum, ligesom det er en Selvfølge, at Eftersynet kun bør tilstedes under fornøden Kontrol. Der er altsaa indenfor en vis Tidsbegrænsning og visse Regler, som sikke Overholdelsen af almindelig Orden, sikket alle Kommunens Beboere Ret til at efterse Valglisten efter Valgene for altsaa at gøre de Anker og tage de Forholdsregler, de maatte anse for rigtige i Tilfælde af nye Valg. Det samme Punkt omtales under Nummer 9, hvor der bliver Spørgsmaal om, hvorledes Forholdet skal være med Hensyn til de originale Valglisten under Valgene. De skulle efter Valget tilbageleveres Kommunen og blive af dennes Bestyrelse at opbevare. Med Hensyn til Afdgangen for Kommunens Beboere til Eftersyn af de ved Valget benyttede Lister henvises til Nr. 7, saaledes at altsaa enhver Beboer i Kommunen faaer efter Valgene Ret til at benytte Valglisten indenfor en vis Tid. Nu er der imidlertid nogle Mænd i Rønne, som have ønsket at staffe sig Oplysninger, og da var Kommunalbestyrelsen i Tvivl og skrev til Indenrigsministeren om, hvorvidt Byraadet er forpligtet til at give Bedkommende Tilladelse til at efterse Afskriften af Valglisten for Rønne Kjøbstadkommune, hvorefter Valget til Folkethinget den 21de Januar fandt Sted, samt endvidere Stemmelisterne ikke alene for Rønne Kommune, men ogsaa for Valgfredens øvrige Kommuner. Hertil svarer Indenrigsministeriet, at det i Ministeriets Cirkulære Nr. 190 af 17de Oktober 1888 under I Post 7 og 9 er udtalt, at der bør være Afgang for Kommunens Beboere til at gøre sig bekendte med Indholdet af Kommunens Valgliste, men naar Afgang hertil begjæres udenfor den Tid, da Valglisten ved Kommunalbestyrelsens Foranstaltning er fremlagt til almindeligt Eftersyn, er det en Selvfølge, at Paagjældende for Kommunalbestyrelsen maa oplyse, at Eftersynet af Valglisten har fornøden Betydning for ham, saaledes naar han herpaa vil støtte en Fordring paa Berigtigelse af Valglisten, jfr. Valglovens § 18, eller en Klage over et foretaget Valg. Nu er det ganske vist, at dette kan forstås saaledes, at der ikke sker nogen væsentlig Forandring i, hvad der hidtil har været. Det er fortaet saaledes, at Kommunen har tilstaet offentlig Afgang til at benytte Valglisten visse Ugedage paa en vis given Tid, og saaledes at de, der paa den saaledes af Kommunen fastsatte Tid ønskede selv at se Valglisten efter, maatte angive en eller anden fornuftig Grund og da enten den, at de ønskede at klage over, at de selv ikke vare optagne paa Valglisten eller ønskede at se Valglisten for

derpaa at støtte mulige Klager over Valget, eller paastod, at der har været Andre opført end dem, der skulde være, kort sagt, naar de kunde anføre en eller anden Interesse, som kunde motivere deres Ønske. Hvis det skal forstås saaledes, er det jo ikke nogen væsentlig Forandring fra, hvad der er sket. Men paa den anden Side kunde det synes, som om Udtrykkene vare noget vage, navnlig naar man ser paa Konklusionen. Ministeriet konkluderer nemlig saaledes, at „da det nu efter det Foreliggende ikke kan antage, at N. N. kan have retlig Interesse i at efterse Rønne Kjøbstadkommunes Valgliste for 1886—87 eller de ved det ovennævnte Folkethingsvalg benyttede Afskrifter af denne Liste, i hvilken Henseende hans Andragende til Byraadet heller ikke indeholder nogen Oplysning, kan Byraadet efter Ministeriets Formening ikke være pligtig til at give ham Afgang til det omspurgte Eftersyn“. Derved forekommer det mig, at Byraadene faae en meget betydelig Magt, idet det jo i saadanne Tilfælde, hvor et saadant Andragende fremsættes, maa bero paa Byraadets Skjønnende over, hvorvidt Andragendet er fornuftigt eller ikke fornuftigt, tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende, om det vil give ham denne Tilladelse eller ikke, og der kunde da tænkes det, at et Byraad maatte stille sig saaledes, at det efter et Valg begrænsede den almindelige offentlige Afgang til en meget kort Tid eller til en meget ubeleilig Tid, og at det, naar der fremkom et Ønske fra en enkelt Side om at maatte se Valglisten efter, kunde synes, at det vedkommende Andragende var af den Natur, at der ikke var tilstrækkelig Grund for Vedkommende til at staffe sig disse Oplysninger og derfor afflog det, — vi kunne jo f. Ex. tænke os det urimelige Tilfælde — naar det fremkom fra Medlemmer af Oppositionen, men derimod var af en anden Art, naar det fremkom fra Medlemmer af det Parti, hvortil Byraadet selv hørte. Det er det, som ikke er ganske klart. Jeg skal ikke udtale mig om min Opfattelse af Sagen, jeg er tilbøjelig til at antage, at det er Ministerens Mening med dette Cirkulære, at der sørges for, at der ikke gjøres nogen Indskrænkning i Alles Ret til at se Valglisten, og at altsaa Agangen efter Ministerens Mening maa være saa fri og almindelig som muligt. Jeg kan imidlertid ikke se rettere, end at det efter den Maade, hvorpaa det er udtrykt, enten kan misforstås eller misbruges, og at der derfor er Anledning til at gjøre det klarere — det kan maasse ske ved Forhandling i den Salen, eller det kan ske ved Forhandling i Udvalget, det skal jeg ikke sige Noget om,