

men jeg er enig i, at det er ønskeligt at faae denne Bestemmelse ændret. Hvad jeg imidlertid tillader mig gjentagende at hævde, er, at det Naturlige vil være, at man ogsaa indskrænker sig til denne nødvendige Bestemmelse og ikke gaar videre, naar der er Tale om en Leilighedslov, som kun skal gjælde i kort Tid. Det er det ene Naturlige, at man indskrænker sig til at vedtage det Nødvendige, for at § 71 kan blive oplyst. Jeg er forresten enig med det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds i, at det vilde være det Rigtige at omredigere hele Paragrafen og indføre den forandrede Bestemmelse i dens Indhold fremfor at give Lovforslaget den Affattelse, som her er fket. Det kan gjerne være, at man skal tage den efterfølgende Paragraf med, men det kunne vi tale om senere.

Forslagsstilleren (Bajer): Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), maa ikke tro, at jeg er uenig med ham. Jeg har kun forklaret, hvorfor jeg har indskrænket Lovforslaget til det Tilfælde, hvor der skal vælges mere end 1 Valgmand. Men kan det sættes igjennem, at den bliver gjældende for alle Tilfælde, er Ingen villigere til det end jeg. Naar det ærede Medlem siger, at Slutningen af Lovforslaget gaar ud paa at indføre et fremmed Princip, tror jeg ikke, det er Tilfældet. Tværtimod. Ifølge Grundloven hører Forholdstalsvalgmaaden — og dette er jo en Art deraf — ogsaa med til Valgmandsvalgene, for den hører vist med til Landssthingens valgene i det Hele. Det er jo et Spørgsmaal, der har været meget omstridt som bekjendt her i Rigsdagen, og som bekjendt har netop den Mand, der skulde være særlig sagkyndig paa dette Omraade, nemlig det 1ste kongevalgte Medlem af Landsthinget (Andræ), holdt paa den Mening, at ogsaa Valgmandsvalgene skulde foregaa efter Forholdstalsvalgmaaden. Derfor tror jeg, det er fuldstændig berettiget, naar der skal ske Ændring i dette Punkt, saa ogsaa at tage dette med.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Forslagsstilleren (Bajer): Jeg tillader mig at foreslaa dette Forslag, henvist til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag af Bajer.

Man gif derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om forandret Affattelse af §§ 30, 41, 42 og 43 i Lov af 12te Juli 1867 om Valgene til Rigsdagen.

(Lovforslaget findes i Tillæg C).

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Leth): Det er ikke min Hensigt at gjenoptage Diskussionen om dette Lovforslag, da det saa nylig er forhandlet her i Thinget og ogsaa herfra Thinget blevet oversendt til Landsthinget. Det gjælder altsaa ikke om dette Forslag, hvad den meget ærede Minister bemærkede med Hensyn til det foregaaende, som vi nys havde under Forhandling, at det ikke herfra er kommet over til Landsthinget. Det havde i det Hele taget ikke været min Mening at tage Ordet her i Dag om dette Forslag, da det som sagt saa nylig er forhandlet, naar ikke den meget ærede Minister under Behandlingen af det foregaaende Lovforslag ligesom havde foregrebet Noget med Hensyn til Behandlingen af dette. Den meget ærede Minister yttrede nemlig, at naar man vilde gaa til hemmelig Afstemning, baade til Landsthing og Folkething, maatte man, navnlig med Hensyn til det Sidste, komme bort fra Raaringen, og naar man i det Hele taget virkelig vilde Gjennemførelsen af en saadan Forholdsregel, var dette at komme bort fra Raaringen den første Betingelse, som det forekom mig, den meget ærede Minister stillede. Det var ikke, som den meget ærede Minister vil erindre, dette Spørgsmaal, som blev draget frem ved Forhandlingen om dette Lovforslag i det andet Thing, tværtimod — om jeg har opfattet disse Forhandlinger i Landsthinget rigtig — var det Hovedsynspunkt, som gjordes gjældende under disse, dette, at man overhovedet ikke vilde gaa til en saadan For-