

Spørgsmaal skulle undertages en ensartet Behandling af det samlede Thing. Det er af den Grund, at man har indført den nye Prøvelse af Valgbreve, men gjør man den Fortolkning gjældende, som blev gjort gjældende i Lørdags, kunde vi ligesaa gjerne blive ved den gamle Ordning, saa komme vi kun til to Gange at tørste Langhalm paa de samme Spørgsmaal. Da jeg altsaa er afftaaret fra at udtale mig om de Valgbreve, om hvilke jeg i Afdelingen havde sagt, at jeg udtrykkelig stemte imod deres Godkjendelse, kan jeg ikke komme ind paa disse Punkter; det var navnlig Valgene i Odense og Svendborg, det gjaldt. Der maa foreligge en Misforstaaelse fra en eller anden Side, naar disse to Valg allerede ere godkjendte, idet der udtrykkelig staar i Forretningsordenen, at kun de Valg, om hvis Godkjendelse den paagjældende Afdeling er enig, skulde behandles i første Gruppe. Da jeg udtrykkelig havde protesteret imod Valgets Godkjendelse, skulde det altsaa først have været foretaget nu. Jeg kommer altsaa kun her i Anledning af, at jeg var Ordfører for Forretningsordenen, jaaledes som den blev ændret den 28de Januar i Fjor, og jeg vilde have ønsket at gjøre Mit til, at man ikke for Fremtiden prøver Valgbreve paa den Maade, man gjør nu, men at man afgjør først alle de Valgbreve, der ere saa klare som vel muligt, og gjemmer alle de tvivlsomme Valg til Foretagelse under Et i den anden Afdeling.

**Berg:** Med Hensyn til det første Valg, der er Tale om, nemlig Københavns 1ste Valgkreds, er der vist ikke nogen Uenighed i Thinget. Uenigheden opstaar jo altsaa blot for de to følgende Valgs Vedkommende i Værø og Storeheddinge. Hvad Værø angaar, havde vi jo ventet, at den ærede Ordfører (Lauridsen) havde oplyst Noget om, hvorvidt han nu Mandag, 7 Dage efter Valget, havde faaet den bebudede Klage, som han i Lørdags meddelte os var under Veis. Saa vidt jeg veed, behøver den ikke mange Døgn for at komme fra Værø hertil, og i hvert Fald mener jeg, at der allerede i Lørdags burde have foreligget telegrafisk Meddelelse om, hvilke Klagepunkter der var fremsatte i den under Veis færende Klage. Jeg tror, vi maa forlange, at de, der ville gjøre Folkethinget ekstra Uleilighed med den Slags Ting, og vanskeliggjøre, at Thinget konstitueres, maa give al den Oplysning, som de telegrafisk kunne skaffe i Forveien. Forholdet er i Dag anderledes end i Lørdags, thi nu er det jo som sagt den 7de Dag, og det maatte altsaa nu været lettere

at faae det frem, som maatte have foreligget i den Valgkreds angaaende Uregelmæssigheder. Altsaa med Hensyn til dette Spørgsmaal kan jeg ikke udtale mig nærmere. Jeg haaber, at den ærede Ordfører vil meddele os, om han har faaet nærmere Oplysninger. Har han ikke det, har han ikke faaet den under Veis værende Klage, saa haaber jeg, at han vil indstille Valget til Godkjendelse strax.

Jeg kommer derefter til Storeheddingevalget, og der kan jeg ikke negte, at det forekommer mig, at den høitærede Afdeling staar paa svage Fødder med Hensyn til sit Forslag om at udsætte dette Valgs Godkjendelse. Der er 4 Tilfælde, her klages over, for det Første den Feiltælling paa 25 Stemmer, som er oplyst, og som den ærede Ordfører omtalte, men der bliver jo endda en Forskjel tilbage paa 259 Stemmer. Saa er der et Tilfælde, hvor to Mænd skulde have givet en Valger 1 Krone hver, og Valgeren skal have sagt til to andre Mænd, at han havde faaet disse 2 Kroner for at stemme paa den valgte Kandidat. Sæt nu, at dette er sandt, at de to Mænd have givet den vedkommende Mand 1 Krone hver for at gaa hen og stemme paa den valgte Kandidat — hvad vil saa det betyde med Hensyn til dette Valgs Godkjendelse eller Udsættelsen deraf? Er det Meningens ei blot at tage denne Valger i Forhør, men samtlige de Valgere, der have stemt paa den valgte Kandidat, og undersøge, om Vedkommende have været bestufne? Skal der foretages en saadan Undersøgelse med Hensyn til alle hans, saavidt jeg erindrer, 1581 Valgere? Det er vel ikke Meningens? Jeg ser derfor ikke, hvorledes der skal kunne bygges Noget paa denne Angivelse, som ikke engang er konstateret at være rigtig 7 Dage efter Valget; det er kun sagt, at de To have sagt det — Rygte paa Rygte — og paa dette Rygte om en Forbrudelse skulle vi undlade at anerkjende dette Valg? Det kan dog hænde, at Enhver fra sin Valgkreds kan levere ligesaa sandfærdige og iøinespringende Uregelmæssigheder som det, der her angives. At en Mand faar 1 Krone to Gange i Løbet af en Timestid, hændes meget ofte ved Valgene. Han skal jo have Noget at leve af. Og der siges jo meget for Spøg. Hvis det skulde tages for Alvor som Noget, der kunde komme ind under Straffelovens Bestemmelser om Bestikkelser, naar Folk ere muntre og veltilfredse, vilde det se galt ud. Jeg kan derfor ikke indse, at dette enkelte Tilfælde har Noget som helst at gjøre med Valgets Udsættelse. Det har at gjøre med Undersøgelse, men ikke med Udsættelse. Den næste Sag, at Skolelæreren gaar ind til en