

for afvente, hvad den ærede Ordfører vil fremkomme med i saa Henseende.

Ordføreren for 3die Afdeling (Brandes): Jeg skal hurtig tilfredsstille Nyhæjerrigheden hos det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Sag). Jeg har ikke kunnet gjøre det, mens Afdelingen var samlet, idet jeg ikke har modtaget disse Dokumenter før, dels 5 Minuter før Mødet blev sat, og dels $\frac{1}{2}$ Time forinden, saa det var ikke godt muligt at meddele dem før; iøvrigt har jeg mundtlig meddelt det ærede Medlem paa hans Forespørgsel, at jeg havde modtaget et Telegram med Opgivelse af de paagældende Mænds Navne. Der var to Begivenheder, som bleve omtalte i den første Klage. Af dem er nu den ene langt bedre oplyst end den Gang. Det dreier sig da om, at en Mand skal have modtaget Bestikkelse for at afgive sin Stemme paa Minister Scavenius. Og der foreligger nu Telegram fra Valgfredsens, i hvilket der udtales, at to navngivne Mænd: Hans Andersen og unge Søren Rasmussen, begge fra Frøslev, under Eds Tilbud meddele, at de have hørt Arbejdsmand Jens Jensen af Kjøvrig udtale, at han havde faaet 2 Kr. for at stemme paa Scavenius. Her har altsaa den ærede Ordfører for Mindretallet (Sag) dels Navne paa de Mænd, der have hørt Manden udtale sig paa den angivne Maade og dels Navnet paa selve Manden. Altsaa om denne Sag kan der forsaavidt indtil videre ikke foreligge fuldige Oplysninger. Men Undersøgelsen, der kan føres senere, kan jo godt gjøre, om den vedkommende Mand har talt sandt, og om de to Mænd ere tilstrækkelig paalidelige; men derom foreligger for Dieblirket ikke Noget. De faktiske Forhold foreligge derimod tilstrækkelig oplyste for os i Dieblirket. Dernæst foreligger der en Skrivelse fra Indenrigsministeriet, som jeg modtog lige inden Mødet, officiel Meddelelse fra Indenrigsministeriet om, at Ministeriet har modtaget en Skrivelse fra Valgbestyrrelsens Formand, Klauemann, hvori han meddeler, at der er foregaaet en Feil ved Optællingen af Stemmerne, jaaledes, at der i en enkelt Kommune, Maglebyhøltug, er opført 157 Stemmet for Kammerherre Scavenius i Stedet for 131, altsaa 26 Stemmer for meget. Der gjøres nu i Brevet opmærksom paa, at dette Resultat imidlertid ikke vil faa Betydning for Valgets Gyldighed, og det anføres endvidere, at den, der førte denne Liste og talte feil, var Mads Nielsen, Høltug, og han stemte selv paa Modkandidaten, Høiesteretsjagfører Høgsbro, hvoraf det formentlig vilde fremgaa, at der ikke var

talet feil med Willie. Jeg vil ogsaa sige, at hvis det var det Enefte, der var foregaaet ved Valget, vilde der ikke være nogen Grund til at udlætte Valgets Godkjendelse; thi det vilde stride mod den Pragis, vi hidtil have fulgt i Thinget. Det er jo nemlig saaledes, at naar der foreligger Misligheder ved Valghandlingen eller under Valget, som skuldes Nagtsomhed, gaa vi ud fra, at den Slags Ting skulle bedømmes med Hensyn til, om de have haft nogen Indflydelse paa selve Valget, paa Afgivningen af Stemmer eller ikke; men naar der er saa stor Forskjel mellem de to Kandidater, pleie vi ikke at tage noget Hensyn til, om der muligvis ved Nagtsomhedsfeil kan være afgivet nogle Stemmer mere eller mindre. Vi havde i forrige Møde det Tilfælde, at en Kandidat ikke havde anmeldt sin Kandidatur, som det sig hør og bør efter Valgloven. Det forekom mig, at være en af de grovste Forhyndelser mod Valgloven, som kunde finde Sted, og jeg var derfor noget i Tvivl med mig selv om, hvorvidt jeg skulde stemme for det Valgs Godkjendelse. Det, der imidlertid for mig var det afgørende, var, at denne Nagtsomhedsfeil ikke direkte kunde have haft Indflydelse paa, hvorledes Vælgere vare stillede overfor Valget; man kunde med nogenlunde Sikkerhed sige, at der ikke vilde være blevet afgivet een Stemme mere eller mindre, enten Kandidaten havde opfyldt Valglovens Forskrift eller ikke, saa at det var ligegyldigt med Hensyn til selve Valget, at han havde forsynet sig mod Valgloven ved ikke at gjøre sin Anmeldelse skriftlig. Der kan være Tale om at give Valgbestyrrelsens Formand og Kandidaten en Reprimande; men paa Grund af den Mangel, der har fundet Sted, at ville udlætte Valgets Godkjendelse eller endog forkaste Valget, vilde forekomme mig at være høist urimeligt, thi det er den Ret, vi have her i Folkethinget, at vi have diskretionær Myndighed til at afgjøre, om Manglerne have haft nogen Betydning med Hensyn til Valgets Udfald; men det forekom der mig ikke at have været med Hensyn til det i forrige Møde omhandlede Valg. Betragter man derimod, hvad der foreligger med Hensyn til den Valgfreds, som der her er Tale om, er det saadanne Misligheder, med Hensyn til hvilke man absolut ikke kan vide Noget om, hvilken Indflydelse de kunne have haft paa Afgjørelsen af Valget, eller om de kun ere Indicium for, at der er foregaaet ogsaa andre Misligheder; det kan man ikke have nogen Mening om. Nu hørte jeg nok af det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Sag), Ordføreren