

at gaa ud over Andelsmeierierne. Jeg vender tilbage til, at det jo kan være muligt, at man overhovedet ved et Tillæg til Loven af 20de April 1888 kan faae denne Lov for andret saaledes, at man undgaar alle de Ulemper, man nu i saa høi Grad klager over knytte sig til den, og fra dette Synspunkt har jeg ikke Noget at erindre imod Sagens videre Fremme, men jeg har kun taget Ordet for at advare imod den Bestræbelse, som der i det Mindste efter min Mening er til, at gaa Andelsmeierierne meget nær, og jeg haaber, at det Udvalg, som eventuelt maatte blive nedsat, og derefter det høie Thing under Sagens videre Behandling vil have et aabent Die for denne Side af Sagen.

N. Jensen: Ja, naar det ærede Medlem, der nu sluttede, indskrænkede sine Bemærkninger til det One, at advare imod Bestræbelser, der skulde gaa ud paa at gaa Andelsmeierierne for nær, da kan jeg fuldtud være enig med ham, man skal hverken gaa disse eller Fællesmeierierne for nær. Men det ærede Medlem maa ogsaa vide, hvis han har fulgt denne Sag fra i Fjor, at der hverken fra Mindretallet eller Flertallet i det Udvalg, der behandlede Sagen, var gjort nogen Begnættigelse til Fordel for Herregaardene i Mod sætning til de øvrige Meierier, tværtimod bleve de behandlede ens, Herregaardene vare tagne med op. Det maa det ærede Medlem have overset. Naar det ærede Medlem ved sin Kritik af nærværende Lovforslag kom ind paa at tale om Herregaardene, da finder jeg det absolut betryggende, naar man gaar ud fra det Hovedstandpunkt, at man sørger for, at der ikke ved Mælkens Ombæring eller Omsjøring fra et eller andet Sted til Behorrne skal bringes Smitte med Mælken, fordi den lader sig saa let inficere. Derfor staar der udtrykkelig i Lovforslaget, at overalt, hvor der sælges Mælk, skal man træde op, og det vil naturligvis ramme ethvert Meieri, hvad enten det er paa en Herregaard eller i en Bondegaard, eller det er et Andels- eller Fællesmeieri. Jeg kan ikke forstaa det anderledes, men jeg skal paa den anden Side erkjende, at der er Grund til at være varselom, hvad jeg udtalte første Gang, jeg havde Ordet, med forskellige Bestemmelser. Der er forøvrigt fra Mindretallet i det Udvalg, der i Fjor behandlede Sagen, foreslaaet, at der skal gives Erstatning, og det har den ærede Minister taget op i nærværende Forslag. Om der kan forhandles yderligere med Hensyn til dette Punkt, kan der være god Grund til at forsøge paa.

B. Bederfen: Ja, det forekommer mig, at det ærede Medlem for Præsto Amts 3die Valgkreds (Veth) har Ret, naar han gjorde gjældende, at Herregaardene paa en Maade ere undtagne, og jeg kan paa ingen Maade dele den Opfattelse, den sidste ærede Taler udtalte, at det skulde være saa klart og tydeligt, at Herregaardsmeierierne kunde komme ind herunder. Tværtimod er her kun nævnt Fælles- og Andelsmeierier, og et Herregaardsmeieri, der er et Meieri, der udelukkende vedrører en enkelt større Eiendom, kan man dog ikke kalde et Fælles- eller Andelsmeieri. Med min bedste Villie kan jeg ikke se Andet, end at dersom det her foreslaaede Skulde vedtages, rammer det ikke Herregaardsmeierierne. Det er muligt, at det beror paa en Misforstaaelse fra min Side, men jeg kan ikke se Andet, end at det bliver nødvendigt at foretage en Forandring, dersom man overhovedet vil stille Herregaardsmeierierne paa samme Vilkaar som Fælles- og Andelsmeierierne. Jeg har faaet det Indtryk baade i Fjor og i Aar, at man, siden disse Andelsmeierier fremkom, betragter dem som en Gene for de tidligere Meierier, der jo en Gang vare fri for denne Konfurrence. Jeg tror altsaa, som sagt, at det ærede Medlem for Præsto Amts 3die Valgkreds strengt taget har Ret i den Betragtning, han er fremkommet med.

N. Jensen: Jeg vil sige, hvad jeg allerede har udtalt, at Udtrykket i Lovforslaget finder jeg utvivlsomt betryggende for det her nævnte Forholds Bedkommende, men skulde der vise sig Tvivl her fra enkelte Sider, vilde det allerstødt kunne falde mig ind at rette Indvendinger imod at tydeliggjøre det ved at optage Herregaardsmeierierne, da jeg selv for et Par Aar siden har udtalt mig for den Sag; jeg skal være meget villig til at gaa med hertil, hvis det kan bidrage til en Forstaaelse om det nærværende Forslag, at det har disse Meierier med.

Justitsministeren (Melleman): Jeg ser ikke, at der er nogen Meningsforskjel eller Misforstaaelse mulig paa dette Punkt. Lovforslaget gaar jo saa tydeligt som muligt ud paa at ramme ethvert Meieri, hvorfra der sælges Mælk, og ikke blot ethvert Meieri, hvorfra der sælges Mælk, men ogsaa enhver Mælkhandel. Derfor kan jeg net ikke se, at dette har Noget med Spørgsmaalet om Herregaardsmeierier at gøre. Meningen er i ethvert Tilfælde at ramme ethvert Meieri, hvorfra der sælges Mælk, og enhver Mælkhandel, altsaa ethvert Sted, hvorfra inficeret Mælk kan antages at komme ud og sprede