

skulde være ufuldstændige. Det er ganske vist kun almindelige Bestemmelser, som staa i § 2, 1ste Stykke, men de skulle nærmere defineres af Bygningskommissionen eller af den Myndighed, som skal paase det.

N. Sørensen: Ja, at Bygningskommissionen skal tilse, at Bygningen opføres paa forsvarlig Maade, det giver jeg det ærede Medlem Ret i, men at Bygningskommissionen skal tilse Stilladserne, og at der benyttes duelige og paalidelige Folk, det forstaar jeg ikke. Hidtil har Tilshyret for Stilladsernes Vedkommende hvilet under Politiet, Tilshyret med, at Stilladserne vare faaledes, at der ikke skete Ulykkestilfælde, men hvor man faaer Tilshyret fra med de „duelige og paalidelige Folk“, det er Noget, jeg ikke forstaar.

O. Christensen: Jeg skal ikke staa her og fordele Arbeidet mellem Politiet og Bygningsautoriteterne, men det vil ligge nær at antage, at Politiet og kun Politiet er forpligtet til at have Opgigt med, hvad der vender ud imod offentlig Gade. Jeg tvivler ikke om, at der jo i §§ 33 og 34 af Bygningsloven er Paalæg for Bygningskommissionen til at efterse Stilladserne, specielt inde i Gaarden, hvor det offentlige Politii ikke altid har den Udgang dertil, som det har, hvor Stilladset vender ud imod Gaden.

Da ikke flere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til den forestaaende 2den Behandling indkaldtes til Bureauet inden forstkommende Tirsdag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af Forslag til Lov, indeholdende Tillæg til Lov af 20de April 1888 om Foranstaltninger imod Udbredelse af smitsomme Sygdomme.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

N. Jensen: Ja, det forholder sig jo med nærværende Lovforslag, som der staa anført i Motiverne, at det væsentligst ser i Overensstemmelse med den i For forelagte Lov angaaende Fælles- og Andelsmeierier, og ifølge min Stilling til dette Lovforslag kan jeg ikke andet end anbefale det nærværende Forslag, som det foreligger. Der er jo taget Hensyn til Mindretallets Stilling og ikke alene til Mindretallet, men ogsaa til Flertallet, idet dette væsentligt udtalte sig mod Mindretallets Stilling fra det Standpunkt, at det var en særskilt Lov. Naar Ministeren derimod vilde forelægge nogle lignende Bestemmelser som Tillæg til Lov af 20de April 1888, antog man let at kunne komme ud over dette. Det er dette, som er sket herved. Ikke desto mindre er der dog, idet jeg udtaler, at jeg ifølge min Stilling maa anbefale det, adskillige Ting, som jeg tror, maa underkastes en nærmere Prøvelse, og der er ogsaa udeladt en enkelt Ting, som Mindretallet havde taget med. Det gjælder navnlig overfor de Eiendomme, som levere Mælk. Hvis der opstaar Sygdom i en Eiendom, som leverer Mælk til et Meieri, har Mindretallet foreslaaet, at hvis Køernes Mælkning o. s. v. kunde foregaa paa en aldeles betryggende Maade efter vedkommende Sundhedsautoritetens Skjøn, saa skulde de have Lov til at levere den. Det er udeladt i dette Forslag, og der kunde dog være Grund til at prøve det sammen med det Øvrige. Jeg mener, at der er særlig Grund dertil, og jeg antager ogsaa, at naar det ikke er blevet optaget i Lovforslaget, saa kan der være Grund til at tilføie det. Man er ikke uden Grund bleven betænkelig overfor Forhandlingen af Love, som angaa smitsomme Sygdomme. Vi have set, hvorledes Loven af 20de April 1888 er bleven fortolket, og jeg tvivler ikke om, at den høitærede Justitsminister kan have Ret i den Fortolkning, som er udtalt med Hensyn til Løgenes Godtgjørelse for Sygebesøg. Der staa i nævnte Lovs § 20, at Løgen for et Besøg i en længere Afstand end 2,000 Alen fra sin Bolig kan forlange, naar Forretningen medtager over 6 Timer, for hver 6 Timer i Dagpenge 4 Kr.; og man har nu hørt, at Løgen har besøgt en Mand og saa samtidig besøgt hans Naboe, maatte ogsaa hans Gjenboer o. s. v., og han har der krævet 4 Kr. for hvert Besøg. Der er saa i den Anledning blevet spurgt den høitærede Minister, om det ogsaa kunde have sin Rimelighed, at Løgen kunde opstille en saadan Fordring. Derom have vi en Skrivelse af 7de September d. A. fra Justitsministeriet til Amtmanden over Randers Amt saalydende: „Bed høst-