

derved, at Strækningen Nars—Viborg er udgaaet.

At der af Nettoudbyttet, § 3, sidste Stykke, forlobs skal udredes en Rente af $4\frac{1}{2}$ pCt. af den af Koncessionshaveren bevislig anvendte Kapital, finder Udvalget begrundet, dog vil det formentlig være rigtigt i Loven at fastsætte et Maximum for den Kapital, deri indbefattet Rentetab, Provision og Kurstab, med hvilken Koncessionshaveren deltager i Nettoudbyttet.

Man finder det heldigst, at Bidraget som foreslået i § 4 pligtmæssig paahviler Kommunerne; men skulde denne Bestemmelse være til Hinder for Sagens Fremme, er man villig til at anbefale den tidligere anvendte Regel for lignende Forhold. Kommunebidraget bør formentlig i Overensstemmelse med Reglerne i andre Jernbanelove forstudsvis tilskydes af Statskassen og refunderes denne med $\frac{1}{15}$ aarlig i 15 Aar.

De Banestrækninger, som her omhandles, udgjøre en Længde af c. 36 Mil. Der forudsættes for Foretagendets Gjennemførelse ved privat Entreprise et Tilskud fra Staten og Kommunerne af 100,000 Kr. pr. Banemil samt Udgifterne til Expropriation. Som i Fjor vedtaget gaar Lovforslaget ud fra, at 75,000 Kr. samt Halvdelen af Expropriationsudgiften udredes af Statskassen. Man finder, at et saadant Foretagende, hvis Gjennemførelse vil have overordentlig Betydning for det nordlige Sylland, fra Statens Side er betydelige Offre værd. Flertallet skal hertil sjoie, at det ikke skjønner rettere, end at det, hvis Foretagendet ikke fremmes ad privat Wei, maa blive Statens Pligt i den nærmeste Fremtid at gennemføre i alt Jald Anlægget fra Nørre-Sundby til Thisted — Syllands fjerde Tverbane — som Statsbane, formentlig ved Tilskud fra Kommunerne af den i nærværende Lovforslag omhandlede Størrelse.

Udvalget finder det ikke fornødent at undersøge, hvor vidt de øvrige Betingelser for Sagens Gjennemførelse til sin Tid kunne

ventes opfyldte fra Koncessionsøgerens Side. Man formener, at hvad der derom foreligger ikke giver Anledning til at fravige de Grunde, der iøvrigt tale for, at Lovgivningsmagten giver Regjeringen den i Lovforslaget omhandlede Bemyndigelse. Smidlertid maa det forventes, at disse Spørgsmaal, navnlig med Hensyn til Kapitalens Tilstedeværelse i Tilfælde af Koncession, ere saa tilfredsstillende besvarede, inden Rigsdagen atter maatte komme til at befatte sig med denne Sag, at de ikke træde hindrende i Veien for Lovens Fremme.

Et Mindretal (N. Andersen [Thisted Amts 3die Valgkreds] og Holdch) bemærker, at de foreslaaede Baner formentlig ikke alle have Krav paa saa stort et Statstilskud som foreslaet. N. Andersen har derhos den Anskuelse, at nogle af Banerne maatte kunne bygges efter en billigere Type end den, der hidtil har været anvendt her i Landet.

Fremdeles maa Mindretallet formene, saavel naar henses til det betydelige Beløb, de projekterede Baneanlæg vilde kræve som Tilskud af Statskassen, som til de Konsekventer, de vilde medføre, at det vilde være nødvendigt, at der blev givet Regjeringen Bemyndigelse til at udrede Tilskudet ved Udstedelse af $3\frac{1}{2}$ pCt. rentebærende amortisable Statsobligationer, da det, naar henses til de store Krav, der paa alle Omraader stilles til Statskassen, ikke vilde være tilraadeligt at afholde Udgiften til dette og lignende Anlæg af Kasseeholdningen eller de løbende Indtægter, ligesom det ogsaa er retfærdigt, at Efterkommerne bære en Del af Udgiften til Jernbaneanlæg.

Mindretallet finder imidlertid, navnlig under Hensyn til Afstemningen over et lignende Lovforslag i forrige Samling, ikke Anledning til at stille selvstændige Endringsforslag.