

gav Forlægningen en betydelig Længde og medførte et stort Jordarbejde, fordi man blev tvungen over i det meget høje Terræn Vest og Syd for Byen, saaledes som angivet med en blaa Linie paa det medfølgende Generalfbskort.

Som Følge heraf vilde dette Alternativ blive ca. 400,000 Kr. dyrere i Anlægsomkostninger end Alternativet 2. (Lovforslagets Forlægning).

Men hertil kommer endvidere, at denne Linie vilde blive ca. 4,000 Fod læn- gere end Lovforslagets Linie og altsaa ikke alene foranledige større Driftsudgifter, men ogsaa Tidstab — medens Formaålet netop var at komme til kortere Trans- portveie.

Dernæst vilde Forlægningen udelukke Muligheden af at benytte Helsingørs Havn til Dampfergeleie og kræve et selvstændigt Havneanlæg Nord for Kronborg paa en aaben og meget udjat Kyststrækning.

Endelig vilde Stationen paa Grønnehave faae en langt mere affides Belig- genhed for Byen end Stationen ved Havnen og dette Alternativ — Forlæg- ning Vest og Nord om Byen — var derfor i alle Maader fortafeligt ligeoverfor Forlægningen til Havnen.

ad 2. Det billigste og bedste Resultat naaedes ad den Wei, der blev fulgt i Lovforslaget. Ved en Forlægning til Havnen kunde der opnaas ikke alene en Bane- gaard af tilstrækkeligt Omfang til at optage en eventuel Kystbane, men Stationen fik en for Byen langt bekvemmere Beliggenhed. Dernæst blev det muligt at lægge Hoved- bygningen umiddelbart ved Dampstribenes Anlægsplads, og endelig blev man i Over- ensstemmelse med de tidligere Forudsætninger om Benyttelsen af Helsingørs Havn som Dampfergehavn for Færger af den mindre Type.

Smød Anvendelsen af disse kunde der efter Havnens Ombygning og Udvidelse ikke reises nogen begrundet Indvending. Dette er ogsaa senere blevet nærmere paa- vist af Generaldirektøren for Statsbanedriften, der ligeledes har erklæret sig enig i Tilstrækkeligheden af denne Type, naar der henfes til den korte Transportafstand. I ethvert Tilfælde maatte det være det Rette at begynde med disse for at aabne Muligheden af en gennemgaaende Godstrafik og derefter afvente hvorledes Forhol- dene vilde udvikle sig.

En forøget Opfordring hertil gav Sammenstillingen af Anlægs- og Drifts- udgifterne for smaa og store Færger.

### 1. For smaa Færger.

a.	Indretning af Dampfergeleiet i Helsingør Havn.....	125,000 Kr.
b.	Anskaffelse af en Færge.....	280,000 —
c.	Årlig Driftsudgift..... 80 å	100,000 —

### 2. For store Færger.

a.	Der krævedes særlig Havn Syd for Havnen.....	700,000 —
b.	Anskaffelse af 1 Færge.....	750,000 —
c.	Årlig Driftsudgift..... 200 å	250,000 —

eller med andre Ord, naar Driftsudgifterne kapitaliseredes, vilde Anvendelsen af de smaa Færger medføre følgende Udgift:

i	Anlægs- og Anskaffelsesomkostninger .....	405,000 Kr.
i	Driftsomkostninger.....	2,250,000 —

S Mt. . . . 2,655,000 Kr.