

mod dens endelige Vedtagelse" (S. 2507). Faren for Overførelse af Smitte fra det ene Hospital til det andet forekommer nemlig Fakultetet saa stor, at „man fra et hygieinisk Standpunkt maa erklære Anlæggelsen af et nyt Sygehus tæt ved et Epidemihospital som absolut forkastelig, naar Hensyn tages til den Kalamitet, som kan indtræde ved Infektion af et stort Hospital og det tunge Ansvar, der derved falder paa de lægevidenskabelige Autoriteter, der ikke i Tide havde gjort deres Mulige for at afvende en saadan Hændelse" (Sp. 2509). Fakultetet andrager derfor Ministeriet om, at den nye Plan maa blive opgivet og enten erstattet af den oprindelige Plan (Henlæggelse ved Trianglen) eller af en anden i hygieinisk Henseende betryggende Plan.

2) Hr. Overlæge Oscar Bloch i en Skrivelse af 19de December 1888 (Bilag Sp. 2519) til Ministeriet, som har affordret Hr. Bloch en Motivering af hans Vægring ved at undertegne en senere Skrivelse fra Fakultetet, hvori dette bifalder Bygningernes Henlæggelse i Epidemihospitalets umiddelbare Nærhed. Hr. Bloch motiverer, hvorfor han vedblivende anser denne Veligheden for „uheldig“.

3) Hr. Sektør Bohr i en Skrivelse af 18de December 1888 (Bilag Sp. 2525) til Ministeriet, som har affordret Hr. Bohrs Separaterklæring af samme Grund som Hr. Blochs. Hr. Bohr motiverer, hvorfor han „under alle Omstændigheder maa fraraade Anlæggelse af det nye Hospital i Epidemihospitalets Nærhed“.

4) Professor Chiewitz i Skrivelse af 18de December 1888, foranlediget ligesom de to foregaaende Skrivelser, til Ministeriet. Hr. Chiewitz motiverer, hvorfor han „ikke har kunnet finde tilstrækkelig Grund til at fravige Fakultetets Erklæring af 30te Januar 1888“, der, som ovenfor anført, erklærede Henlæggelsen i Epidemihospitalets Nærhed for absolut forkastelig.

5) Et Mindretal i Sundhedskollegiet, bestaaende af dettes Defensus, Hr. Dr. med. S. Lehmann og Hr. Dr. med. Ditlevsen (Bilag Sp. 2541). De to Herrer skrive bl. A.: „I det vi gaa ud fra det sikkre Faktum, at der omkring ethvert Epidemihospital er et Vælte, i hvilket Smitten kan overføres paa forskjellig Maade, uden at det paa Videnskabens nuværende Standpunkt bestemt kan afgjøres, hvor bredt dette Vælte er, kunne vi overhovedet ikke finde det forsvarligt at lægge et stort, nyt Hospital med Fødsels- og Pleiestiftelse ved Siden af Blegdams hospitalet“.

Overfor disse meget bestemte og skarpe Udtalelser staar der ganske sikkert andre Udtalelser, som i alt Fald betingelsesvis tilraade Pladsen ved Epidemihospitalet, nemlig en Skrivelse fra et Flertal i det medicinske Fakultet af 13de December 1888 til Kultusministeriet (Bilag Sp. 2507) og Sundhedskollegiets Flertals Erklæring af 27de Februar d. A. til Justitsministeriet. Men uden at ville bestride disse Udtalelser's Betydning maa man dog fremhæve,

at Fakultetsflertallets Erklæring formentlig svækkes noget ved den Omstændighed, at Underskriverne af denne ti Maanedes i Forveien afgave en ganske modsat Erklæring om ganske det samme Spørgsmaal,

at Fakultetsflertallet kun under den Forudsætning, at Kopper- og Kolerapatienter under ingen Omstændigheder fremtidig optages paa Epidemihospitalet, anser det for „tilladeligt“ at vælge Pladsen ved Epidemihospitalet, men at der ifølge Magistratens Skrivelse af 8de Februar 1889 til Kultusministeriet (Bilag Sp. 2537) ikke foreligger „nogen absolut Garanti“ for en Sikke-Optagelse af saadanne Patienter,

og at Flertallet i Sundhedskollegiet (af hvis 8 Medlemmer dog de 4 allerede have afgivet en ligeartet Erklæring som Medlemmer af det medicinske Fakultet) ligeledes kun anser Arealet paa Blegdamsfælleden for „brugbart“ i hygieinisk Henseende under