

Mourier-Petersen: Jeg tror dog, at Vædringsforslaet selv i en saaledes forbedret Skikkelse ikke bør vedtages. Jeg skal iøvrigt blot gjøre en kort Bemærkning til den høttærede Forslagsstiller. Jeg vil spørge det ærede Medlem, hvorvidt han tror ved en Bestemmelse som den, Vædringsforslaget gaar ud paa, i Virkeligheden at kunne gavne de Paaagjældende, saa længe Gierne have fuld Raadighed baade over Husene og over Jorden og tillige over Størrelsen af den Afsift, som kan betinges af disse Eiendomme. Saa længe denne Raadighed er uantastet — og den vil jo heller ikke den ærede Forslagsstiller angribe — kan jeg slet ikke se, at det vil nytte Leierne noget, at en Bestemmelse som den, her er Tale om, indføres i Kontrakten, og det er netop, fordi jeg anser denne Bestemmelse for uforuden, fordi Forholdet bliver det, at man tror, at man udretter Noget med Forslaget, uden i Virkeligheden at gjøre det, at jeg maa fraraade det.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

1) Vædringsforslag af E. Emil Rosenørn:

Samtlige Lovforslagets Paragrafer udgaa, og i Stedet for samme vedtages:

„Det skal herefter være Gierne af Huse paa Landet forbudt at paalægge Leierne at opbhgge Husene eller foretage Grundforbedringer paa disse saa vel som paa de til Husene hørende Jordlodder, medmindre der i Leiekontrakten er optaget de fornødne Bestemmelser om den Erstatning, som bliver at hde Leieren ved Opsigelse fra Gierens Side. Forsaavidt det ved Leiekontrakten paalægges Leieren at bekoste den sædvanlige aarlige Vedligeholdelse af Huset, skal der i Leiekontrakten optages nøiagtig Bestemmelse om, hvad der bliver at henregne under saadan Vedligeholdelse“.

fik ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning 22 Stemmer for og 26 mod sig, og blev derpaa ved et paa Grund af den ringe Stemmemorskjel foretaget Næbneopraab, som nedensaaende Liste viser, forkastet med 29 Stemmer mod 21; 2 stemte ikke og 12 vare fraværende.

Ja.

Dam, Dybhe, Caspersen, Grifsen, Grifstrup, C. A. Hansen, H. Chr. Hansen,

Hauerslev, Jørgensen, Kahler, Krieger, Madsen, Chr. Nielsen, Th. Nielsen, Ørenbøll, F. Pedersen, Rosenørn, Rump, Schrøder, Strandskov og Thygeson.

Nei.

Raben, Sehested, Bøsen, Breinholt, Carstensen, C. Dannefsjold-Samsøe, F. Dannefsjold-Samsøe, Dresing, Frijs, Goos, Jacobsen, Jensen, Larsen, Linnemann, Martensen, Maken, Moltke, Mourier-Petersen, Neergaard, B. Pedersen, W. Petersen, Rasmusen, Reebj-Thott, Schlegel, Steel, Stefensen, Sthyr, Tuxen og Ahlefeldt-Laurvig.

Stemte ikke.

Singerslev og Bloug.

Fraværende med anmeldt Forfald.

Høst, Øvesen og Tvede.

Fraværende.

Østrup, Harald Hansen, N. Hansen, Suel, Mellemann, Olsen (Hjg), Rosenørn-Behn, Andrae og Blom.

2) Lovforslagets § 1 (se Tillæg C. Sp. 9—10)

forkastedes enstemmig med 47 Stemmer.

Lovforslagets § 2 (se sammesteds) ansaas som forkastet som Følge af den foregaaende Afstemning.

3) Lovforslagets § 3 (se sammesteds)

forkastedes med 36 Stemmer mod 12.

Som Følge af denne Afstemning ansaas Lovforslagets øvrige Paragrafer, §§ 4—10 (se Tillæg C. Sp. 11—14) for bortfaldne.

Sagens Overgang til tredie Behandling

forkastedes med 34 Stemmer mod 12.