

Bestemmelser i Lovforslaget, som jeg kunde have ønsket affattede noget anderledes, og tillige enkelte Bestemmelser, som jeg nok tror kunde uden Skade have været helt udeladte. Jeg skal kun i Forbigaaende nævne enkelte smaa Sætninger. Der staar f. Ex. i § 4 med Hensyn til en Skorstens, som gaar i skraa Retning med en Vinkel af 45°, at den skal støttes af en Stol paa dens Lodrette Side. Det er ganske vist et Udtryk, som er gaaet over fra den gamle Lov, men jeg finder, at det havde været langt mere korrekt, om denne lille Sætning havde været udeladt. Der staar i § 6 første Stykke angaaende Bagerovnen, at „Ovnens Overkant skal være mindst 18 Tommer fjernet fra det pudsede Loft“, og der henvises saa til § 2. Jeg synes, at der havde været langt mere Mening deri, naar Ordene „det pudsede“ havde været udeladte, og der ganske simpelt havde staaet „Loftet“. Jeg nævner det kun som Noget, der kan bevirke nogen Forstyrrelse, naar Brandstyret kommer og skal tage Bestemmelse om, hvorledes Loven skal forstaaes. Jeg har derfor ogsaa særlig begjæret Ordet for at henvende et lille Spørgsmaal til den høitærede Justitsminister for mulig at faae Klarhed over en enkelt Bestemmelse nemlig Spørgsmaalet om, hvorledes Bestemmelsen af Afstanden mellem en Skorstens og den tilsvarende Nabobygning skal forstaaes. Der staar i § 6 sidste Stykke: „Taget paa en Bygning, hvori der findes Bageri til Næringsbrug, skal over dette og indtil en Afstand af 10 Alen fra Bagerovnsforstøtten paa begge Sider af dette være belagt med ildfast Tag, og naar Bagerovnsforstøtten kommer et Straa-, Rør- eller Spaanetag nærmere end 20 Alen, skal den have en Høide over dets Bygning af henholdsvis 5 eller 10 Alen, efter som Afstanden er over eller under 10 Alen; Alt under Forudsætning af, at Bageriet ikke falder ind under § 5.“ Nu tænker jeg mig, at der kommer et Brandstyk og ser netop et saadant Tilfælde foreligge; saa bliver Spørgsmaalet for dette: Hvor skulle vi tage dette Afstandsmaal? Det synes mig at ligge allernærmest at svare: hvor det er kortest. Men Afstandsbestemmelsen gaar igjen paa forskjellige Punkter, og den nævnes ogsaa i § 4 med Hensyn til Stikkorstene. Der staar: „Skorstenspibens Høide over Tagryggen skal være for vide Skorstene mindst 1 Alen, for snevne Skorstene mindst 1 1/4 Alen, naar Skorstene ligger 20 Alen eller derover fjernet fra Bygninger med Tag af Rør, Straa o. s. v.“ Naar man nu skal til at maale fra den nærmeste Side af Nabobygningen til en saadan Skorstens, bliver Spørgsmaalet:

Hvor skal saa Maalet tages? Skal det være nederst eller oppe fra Tagryggen, skal det være fra Skorstenspiiben eller fra Grunden, hvorpaa Stikkorststøtten hviler, skal det være fra selve Husets Mur eller fra Tagflæget f. Ex.? Det er jo Spørgsmaal, som absolut maa paatrænge sig dette Brandstyk, og det er maaste ikke saa afgjort, hvorledes det skal besvares. Efter det Stykke, jeg citerede af § 4, skal Skorstenspiiben staa i en vis Høide i Henhold til Afstanden. Man synes at kunne gaa ud fra, at det er Skorstenspiiben og selve Afstanden, der staa i umiddelbar Berøring med hinanden. Jeg kunde sætte Pris paa at faae en Udtalelse derom enten fra den ærede Minister eller de Medlemmer, som atter og atter have drøftet denne Sag, saaledes at Synet kan være paa det Reene med, hvorledes det skal forholde sig overfor Spørgsmaalet. Desværre er det en staaende Regel, at saasnart vi faae en Lov, maa man have en hel Masse Udtalelser fra den Minister, under hvem Sagen forterer, eller fra Amtsaadene om Lovens Forstaaelse. Det gjælder lige fra den i sin Tid meget berømte Lov om Tillæg til Hærloven indtil Smaalove som den om Pleiebørn. Jeg har derfor ikke villet undlade at fremdrage dette lille Spørgsmaal, som jeg antager det vil være meget let at faae bevaaret, saa at man maaste kunde staae en hel Del af disse Synsmænd for at gjøre Forespørgsler. For Resten beklager jeg, at man i dette Thing ligesom i det andet Thing ikke har fundet sig foranlediget til at optage et Udtryk af den gamle Lovs Bestemmelser, men overlader det til Justitsministeriet. Selvfølgelig tvivler jeg ikke om, at det vil blive fuldstændigt og korrekt, men det havde været langt lettere at faae en Overfugt over Lovens Forstaaelse, naar den indeholdt Bestemmelserne i Sammenhæng.

Ordføreren: Det er kun en ganske kort Henstilling, jeg gjerne vil tillade mig at gjøre. Som ærede Medlemmer vide, er den Bestemmelse indført i Statutterne for vistnok alle Brandforsikringsforeninger for Landbygninger, at naar en Bygning brænder, skal den opbygges paa samme Sted. Jeg vil i den Anledning henstille til den ærede Justitsminister, om der ikke var Grund til at forsøge den Ændring optagen i nærværende Lovforslag, at en Brandlidt skulde have Lov til uden videre, uden Tilladelse, naar en Bygning var brændt, at opføre en ny i Stedet for den i mindst 50 Alens Afstand fra nærmeste Nabo. Jeg veed meget vel, at man nok kan gaa ud fra, at Brandforsikringsforeningerne sædvanlig ere meget imødekomm-