

bestaaet den fuldstændige juridiske Examen med Karakteren laudabilis, at han enten i 3 Aar har været i Virksomhed som Overretssagfører eller i lige Tid har været i Virksomhed som Universitetslærer i Lovkyndighed eller Dommer uden mod eget Ønske at være fjernet fra disse Stillinger paa en saadan Maade, at den almindelige Pensjonsret er gaaet tabt eller indskrænket, samt at han har aflagt fyldestgjørende Prøve ved for Høiesteret at udføre fire Sager, nemlig to Straffesager, en som Aktor og en som Defensor, og to private Sager, hvoraf i alt Fald den ene for Citanten. Prøven aflægges først i de private Sager, og først naar denne er aflagt tilfredsstillende, gives der Vedkommende Udgang til at aflægge Prøven i Straffesagerne.

Til saadan Prøve kan Ingen fremstille sig oftere end to Gange. Ingen erholder Udgang til Prøven, forinden han har fremlagt Justitsministeriets Tilkendegivelse om, at han efter bestaaet Prøve vil kunne erholde Bestikkelse som Høiesteretsagfører, og for Rettens Justitiarius endvidere godtgjort, at det er ham overdraget, som foran nævnt, at udføre to private Sager, hvori en Sagfører har meldt sig som mødende for den anden Part.

vedtoges uden Afstemning.

§ 3. (se Tillæg A. Sp. 1869—70.)

vedtoges uden Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 2 til § 4 af Udvalgets Flertal:

Ordene i Linie 3: „autoriseret Dommerfuldmægtig“ forandres til: „autoriseret Iste eller eneste Fuldmægtig hos en Underdommer“.

vedtoges med 37 Stemmer mod 9.

2) § 4 med den vedtagne Ændring saalydende:

Til Bestikkelse som Underrettsagfører udfordres, at den Paagjældende har underkastet sig den fuldstændige juridiske Examen med idetmindste Karakteren haud illaudabilis, hvorhos han enten maa have gjort stadig Tjeneste som autoriseret Iste eller eneste Fuldmægtig hos en Underdommer i 5 Aar, og deraf mindst 2 Aar hos samme Embedsmand eller ved samme Embede, eller have været autoriseret Fuldmægtig hos en Sagfører i 5 Aar, og deraf mindst 2 Aar hos samme Principal, samt deltaget i de hos

hans Principal forefaldende Forretninger, navnlig i Affattelse af Indlæg.

vedtoges med 38 Stemmer mod 10.

Ændringsforslag under Nr. 3 til § 5 af Udvalgets Flertal:

Linie 1: Ordene: „autoriseret Dommerfuldmægtig“ forandres til: „autoriseret Iste eller eneste Fuldmægtig hos en Underdommer“.

vedtoges uden Afstemning som Følge af den foregaaende Afstemning.

§ 5 med den vedtagne Ændring saalydende:

Den i §§ 3 og 4 omhandlede Virksomhed som autoriseret Iste eller eneste Fuldmægtig hos en Underdommer eller som Fuldmægtig hos en Sagfører kan dog ikke give Udgang til at erholde Bestikkelse som Sagfører, medmindre den ligger indenfor et Tidsrum af 10 Aar regnet fra den Tid, da Ansøgning om Bestikkelse indgives, dog at det, naar Virksomheden har været uden Afbrudelse, er tilstrækkeligt, at dens Afslutning ligger indenfor det nævnte Tidsrum.

Den, der er i Besiddelse af de Egenskaber, som udfordres henholdsvis for at stedes til at aflægge Prøve som Høiesteretsagfører eller for at kunne bestikkes som Overrettsagfører, er altid berettiget til at stedes til en ringere Art af Sagførervirksomhed.

vedtoges uden Afstemning.

§§ 6—9 (se Tillæg A. Sp. 1871—72)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 4 til § 10 af Udvalgets Flertal:

Linie 9: Ordene: „en af Overretterne“ forandres til: „paagjældende Overret“.

vedtoges uden Afstemning.

§ 10 med den vedtagne Ændring, saalydende:

Enhver Sagfører kan, naar han i et Aar har været Sagfører, faae autoriseret en Fuldmægtig, der, undtagen for Høiesteret, kan møde for vedkommende Sagfører i de Retter, i hvilke Principalen er berettiget til at give Møde. Til at autoriseres som Fuldmægtig hos en Sagfører udfordres, at den Paagjældende ved paalidelige Vidnesbyrd har godtgjort at have ført en retsskaffen Vandel og har underkastet sig den fuldstændige