

Thing i forrige Samling, og vi bleve da enige om en Form for det, som Thinget saa godt som med Enstemmighed sluttede sig til. Der laa i det væsentlige 4 Punkter til Grund derfor. For det Første ønskede vi at træffe Foranstaltninger, som sikrede mod Ulykkestilfælde ved Medstridning af Taget, og Resultatet af vore Overvejelser blev da det, at den billigste og letteste Maade at gjøre det paa var ved at befale, at alt let antændeligt Tækkemateriale, navnlig Straa og Rør, skulde bindes med Staaltraad. Det næste Resultat af vore Overvejelser var, at vi ansaa det nødvendigt at paahvde ildfast Materiale paa alle nye Bygninger, som laa i en brandfarlig Nærhed af andre Bygninger. For det Tredie gif vore Bestræbelser ud paa at forhindre Udebrande ved Petroleum. Og endelig forment man, at det vilde være det Retteste, at skjærpe Tilsynet med Bygninger, og altsaa paa en Maade etablere en Bygningskommission ogsaa paa Landet. — At Resultatet af vore Overvejelser, det Lovforslag, som kom frem herfra, har været ganske tilfredsstillende, bærer jo det Lovforslag, som blev forelagt i Folkethinget, Vidnesbyrd om, da det er udgaaet fra Regjeringens Haand omtrent uforandret, saaledes som det kom her fra dette Thing i Fjor. Derimod er der, som den høitærede Minister bemærkede, ved Lovforslaget stet meget væsentlige Forandringer nede i det andet Thing. Jeg ser nu ikke rettere, end at de Forandringer, som derved ere skete, meget lidet have bidraget til at forbedre det. Efter mit Skjøn vil det være kostbarere at mure Gable op over Indgangsdørene og at sætte Ildgittere end at binde hele Taget med galvaniseret Traad. Jeg tror, at vi ved en saa simpel og dog billig Foranstaltning, som den lovbefalede Fastbinding med galvaniseret Traad vare komne til et meget bedre Resultat end ved denne mere indviklede Bestemmelse, som Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger, indeholder. — Dernæst kan jeg ikke noksom beklage, at man fuldstændig er gaaet bort fra Lovforslagets § 2. Det er jo dog sikkert uheldigt, hvis man igjen skal kunne opføre nedbrudte og afbrændte Bygninger i en brandfarlig Nærhed af andre uden at lægge ildfast Tag paa dem. Det er muligt, at man var gaaet lidt for vidt i Lovforslaget, saaledes som det forelaa fra Regjeringen og blev vedtaget af Landstinget, men jeg kan ikke se rettere, end at den Form, som Flertallet af Udvalget nede i det andet Thing foreslog for den Paragraf, dog i alt Fald var det Mindste, man paa dette Sted skulde gaa til, idet det foreslog, at Bestemmelsen skulde gjælde for

Bygninger, som ikke hidtil have haft den lovbestemte Afstand fra Nabobygning. Det var, forekommer det mig, dog en ringe Omkostning at paalægge, og man havde jo dog derved opnaaet Noget. — Naar vi dernæst gaa over til det tredje Punkt, Spørgsmaalet om Petroleum, kan jeg ikke ret se, hvorledes det vil være muligt at skabe Sikkerhed for Udskaade ved Petroleum efter den Maade, hvorpaa § 10 nu er affattet. Der staar nemlig i denne Paragraf, at det skal være „forsvarlige“ Bygter. Hvad en „forsvarlig“ Bygte vil sige, skal afgjøres af Brandstyret, idet Bygterne jo ere komne ind under de Ting, som Brandstyret skal efterse. Det vil da nok vise sig, at der med Henblik til Forsvarligheden vil gjøre sig forskjelligte Opfattelser gjældende paa de forskjellige Steder, saa at hele Bestemmelsens Betydning vistnok bliver temmelig imaginær. — Hvad endelig det fjerde Punkt angaar, Tilsynet, er det jo faldet bort, saaledes som det var foreslaaet, og hele Tilsynet er igjen lagt over paa Brandfogden, uagtet der fra alle Sider har Lydt en hel Mængde Klager over den Virksomhed, Brandfogderne havde; det er et kommunalt Ombud, som Enhver kan bebyrdes med, og som de Allerfleste helst ville være frie for. Jeg ser ikke rettere, end at Tilsynet, ordnet paa den Maade, ikke vil vise sig at være saa godt efter de Bestemmelser, der indeholdes i det oprindelige Lovforslag, de, som bleve vedtagne her i Thinget. — De Forbedringer, Lovforslaget skal have modtaget, forekommer mig at indskrænke sig til to, idet jeg for mit Vedkommende ikke kan anse det for en Forbedring, at Dampkedler ved Landbrug ikke længere maa anbringes paa den Maade, som blev vedtaget i Fjor. Efter min Mening er der derved lagt et stort og besværligt Baand paa Brugen af Dampmaskiner i Landbruget. Lovforslaget synes mig saaledes kun at have modtaget to Forbedringer. At man har paalagt Anstøffelsen af nogle Dyr mellem Brandredskaberne, og at Brandfogderne skulle syne Petroleumsløgterne, forekommer mig at være saa smaa og uvæsentlige Forbedringer, at jeg just ikke kan stole mig særlig trøstet derved. I det Hele er Lovforslaget, som det foreligger os nu, i mine Øine meget mindre brugeligt end det var, da det forlod Landstinget i Fjor, og jeg for mit Vedkommende tilstaa, at det forekommer mig næsten at være et Spørgsmaal, om der opnaas noget Gode ved at vedtage dette Lovforslag, saa at jeg næsten kunde være tilbøielig til ligesaa gjerne at blive staaende ved den nuværende Tilstand. Det Æneste, der ganske sikkert er en Fordel,