

Grossererforeningen her i Kjøbenhavn om nogle Ændringer i Lovforslaget, som i det mindste en Del af Udvalgets Medlemmer foreslog. Dette Ønske har jeg opfyldt, idet jeg har sendt Sagen til Grossererforeningen, som imidlertid først for nylig har afgivet Svar. Da nu saaledes det Materiale, som man har ønsket, er tilveiebragt, tillader jeg mig at forelægge Sagen paany, for at den atter kan gaa til det samme Udvalg, hvilket jeg da kan tilstille disse Oplysninger. Det er jo en Fremgangsmaade, som er nødvendig af den Grund, at et Udvalg som bekendt ikke overlever Samlingen. Derfor tillader jeg mig altsaa at forelægge denne Sag paany, for at den kan blive gjenoptaget, hvor den stoppede i Fjor.

Formanden: Exemplarer af det fremsatte Lovforslag ville blive omdelte.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til og Forandringer i Lov af 2den Marts 1861 om Brandpolitiet paa Landet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen.

(Lovforslaget findes i Till. C. Sp. 71 ff.)

Formanden: Bureauet har anmodet mig om at gjøre opmærksom paa, at Grundten til, at Lovforslaget er omtrykt, er den, at der er foretaget en Forandring i § 6, 4de Linie fra Slutningen. Den er ikke meget stor; men jeg fremhæver den, for at man ikke skal lede efter Anledningen til Omtrykningen. Det hedder for paa det nævnte Sted: „Straa-, rør- eller Spaantækket Tag“, medens det nu hedder: „Straa-, Rør- eller Spaantag. Der burde imidlertid desuden være foretaget en anden Forandring, som ikke er foretaget, nemlig i Lovforslagets § 5. Der staar i dennes første Stykke næstsidste Linie: „I Lov 2den Mai 1861“, i Stedet for „2den Marts 1861“. Det rettes herved.

Forhandlingen er aabnet, den ærede Justitsminister har Ordet.

Justitsministeren (Nellemann):

Dette Lovforslag er, som ærede Medlemmer ville se, blevet underkastet en Del Forandringer i det andet Thing, og jeg skal tillade mig at gjøre opmærksom paa de vigtigste. Der er saaledes for det Første foregaaet en Forandring i § 1, hvor Lovforslaget, da det kom her fra Thinget, ubetinget foreskrev, at Straa- eller Rør-Tag skulde fastgjøres med galvaniseret Jerntraad. Om dette Punkt, om hvilket der jo allerede her i Thinget var megen Meningsforskjel, har der ligeledes i det andet Thing været megen Dissens, og som ærede Medlemmer ville have set, har et meget betydeligt Antal Medlemmer i det andet Thing, ligesom Mindretallet her, overhovedet været mod denne Bestemmelse. Imidlertid er det dog lykkedes at faae gennemført en Del af den Tanke, som § 1 hviler paa, saaledes at det er blevet gjort til Regel, at der enten skal være Ildgitter, eller at Taget skal være fastgjort med galvaniseret Jerntraad over Udgangsdøre, forsaavidt disse ikke ere anbragte i Gavle eller deslige. Det er altsaa en Forholdsregel, der maasse ikke saa fuldstændig som den i det oprindelige Lovforslag foreskrevne i det Hele værnere mod Fare for Mennesker og Dyr, men som dog maa anses for at være nogenlunde betryggende. Jeg tror, at naar man ikke kan naa Mere paa dette Omraade, saa kan man dog allerede betragte dette som et ret betydeligt Fremskridt sammenlignet med, hvad der nu gjælder. Dernæst har man i det andet Thing ikke villet gaa ind paa Lovforslagets § 2. Det er en af de Ændringer, som maasse kunde vække mest Betænkelse, men der var en meget stærk Stemning og et meget stort Flertal imod denne Paragraf. Den gik, som de Herrer ville have set, ud paa, at naar et Sted gjenopføres efter at være helt afbrændt eller nedbrudt, skulde det ikke kunne tækkes paany med Straa, men skulde tækkes med ildfast Tag, naar det saa indenfor den i Lovens af 2den Marts 1861 § 6 nævnte Afstand fra Nabobygningerne. Man mente i det andet Thing, at det var en Bestemmelse, der i høi Grad vilde virke generende for Befolkningen og i mange Tilfælde være saa godt som umulig at efterkomme for de Paagjældende. Jeg beklager som sagt, at denne Ændring er foretaget, men som jeg siden skal tillade mig at bemærke, tror jeg alligevel ikke, at