

Længden. — Det er ikke min Hensigt at tage Ordet under de følgende Lovforslags Behandling, medmindre der skulde være særlig Grund dertil. Jeg turde derfor maaske benytte Leiligheden til at sige, at det Væsentligste af, hvad jeg i det Hele taget har gjort gjældende overfor dette Lovforslag, gjælder ogsaa for de følgende Lovforslag, selvfølgelig ikke Datumer og Andet, som kunde være særligt for de enkelte Lovforslag, men det Væsentligste af, hvad jeg har sagt om dette Lovforslag, gjælder ogsaa om de følgende Lovforslag.

**Præsident:** Det skal kun være en ganske kort Bemærkning, og jeg skal ikke komme ind paa de mange Betragtninger, som det ærede Medlem anførte. Særligt skal jeg ikke sige Noget med Hensyn til Forhandlingerne i Udvalget. Heller ikke skal jeg udtale mig videre angaaende Spørgsmaalet, om Betingelserne for denne provisoriske Lov have været tilfede i Overensstemmelse med Grundlovens § 25. Jeg skal i saa Henseende — forsaavidt angaar Spørgsmaalet om Lovens Begrundelse — henvise til den udførlige Begyndelse, som findes i Udvalgets Betænkning i Fjor og til de mundtlige Udtalelser, som fremkom her i Salen, hvorved det nok som blev godtgjort, at Forholdene den Gang vare saa ekstraordinære, særligt her i Kjøbenhavn, at det var nødvendigt at komme Politiet til Assistance. Jeg tillod mig den Gang at udtale den Formening her i Salen, at det ærede Medlem maatte have en daarlige Sukommelse, naar han ikke erindrede, hvorledes Forholdene stillede sig her i Kjøbenhavn i September 1885. Hvorvidt de andre Betingelser vare tilfede, skal jeg ikke komme videre ind paa. At føre Bevis for, at Rigsdagen strengt taget maatte betragtes som værende samlet den 27de Oktober trods dens Hjemsendelse den 22de Oktober, forekommer mig rigtigt nok at være noget vanskeligt; jeg skal heller ikke følge det ærede Medlem i hans Betragtninger over, at denne Lov egentlig strider mod Grundlovens § 2. Jeg skal kun gøre en lille berigtigende Bemærkning. Det ærede Medlem sagde, at Udvalgets Betænkning af 6te Februar 1886 gik ud paa at indstille Loven til uforandret Vedtagelse. Det er ikke ganske rigtigt. Den gik ud paa at foretage en Ændring, en Tilføielse, nemlig den, at Loven skulde tages under fornyet Behandling inden Udgangen af Finantsaaret 1887—88: inden to Aars Forløb, og det fremhæver jeg netop, fordi det viser, at Udvalget senere har staaet paa det Standpunkt, som allerede det første Udvalg stod paa, da det gjorde gjældende, at her var man kommen

ind paa et helt nyt Spørgsmaal, nemlig Spørgsmaalet om Oprettelse af et Statspolit, og at det ikke godt lod sig gjøre at langbide paa dette Omraade, før der var bundet nogen Erfaring. Derfor sagde Udvalget, at man skulde lade Loven revidere inden Udgangen af Finantsaaret 1887—88 for saa at benytte den mellemliggende Tid til at samle Erfaringer, forinden man gav Loven som endelig. Det ærede Medlem vil ligeledes erindre, at da man næste Aar kom til at behandle Loven, henviste man til Udvalgets Betænkning og tog ogsaa Sagen under Overveielse, idet man sagde, at allerede nu havde man bundet Erfaringer, hvorpaa man kunde bygge. Jeg har derfor troet, at jeg burde supplere det ærede Medlems Udtalelser om Forhandlingerne i Udvalget med denne Henvisning, saaledes at man kan se, at der dog er gaaet en røb Traad igjennem de forskellige Betænkninger, som ere fremkomne fra Udvalget, og som sluttedes i det Forslag, som blev vedtaget af dette Thing i forrige Samling.

**Ordningsformand:** Det er blot en ganske kort Bemærkning, jeg vil gjøre i Anledning af, hvad vi nys hørte. Det forholder sig rigtigt, at der blev tilføiet en Ændring til Lovforslaget efter Udvalgets Indstilling i 1885—86, gaaende ud paa en Revision. Forøvrigt har jeg Met i, at Lovforslaget blev indstillet til uforandret Vedtagelse. Det forekommer mig dernæst, det havde været rimeligere, at man var bleven staaende derved og havde fremmet Lovforslaget før at se, hvorledes begge Thing i det Hele taget vilde stille sig overfor det, og saa siden havde taget under Overveielse, hvad der videre var at gjøre.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, blev Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges med 46 Stemmer mod 10.

**Præsident:** Jeg tillader mig at forestaa dette Lovforslag henvis til et Udvalg paa 9 Medlemmer. Jeg foreslaar, at Udvalget skal bestaa af 9, dels fordi Udvalget i Fjor bestod af dette Antal, og dels fordi der jo muligvis kunde komme til at foreligge for dette Udvalg en videre Opgave. Naar nemlig det i det andet Thing forelagte Lovforslag angaaende Oprettelse af et Statspolit,