

være heldigt, om man kunde komme til nogle andre og ſimplere Beſtemmelſer, ſom alligevel kunde være betryggende; thi det maa fremfor alt forlanges i en Expropriationslov, ſom Loven af 1845 jo i alt Beſentligt er.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, ſluttedes Forhandlingen.

Lovforſlagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afſtemning.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneſte Behandling af Forſlag til Lov om Tillæg til Lov af 5te April 1888 om Fiſkeriet i Danmark.

(Lovforſlaget findes i Tillæg C., Udvalgets Erklæring i Tillæg B.)

Udenfor det i Udvalgets Erklæring opførte Endringsforſlag var intet ſaadant ſtillet.

Endringsforſlaget ſattes under Forhandling.

**Ordføreren (Goos):** Dette Forſlag blev ſidſt vedtaget her med 2 Paragrafer. Den første angik en Bempelſe i Fiſteriløben, ſom alene vedkom Dreſundſfiſterne. Ved den nu ſtedfindne Behandling i Folkethinget er denne § 1 undergaaet en Forandring, idet den Bempelſe, ſom Landſthinget havde vedtaget med Henſyn til Dreſundſfiſterne, er bleven gjort almindelig for hele Landet. Udvalgets Flertal mener ikke at kunne tiltræde dette. En Udvidelſe af Bempelſen gaar nemlig ganſke udenfor den Forudſætning, hvorfra man er gaaet ud ved at vedtage denne Bempelſe for Dreſundſfiſterne. Den vil fremtræde ſom en almindelig Bempelſe, og det have vi ikke ment at have tilſtrækkelig Forudſætning til i det Foreliggende. Vel erkjendes det, at denne Almindeliggjørelſe har ſaaet en Begrændſning i Folkethinget, idet der kun er Tale om at indrømme en Ret til Forhandling i den Jurisdiktion, hvor den Paaagjældende hører hjemme, men Udvalgets Flertal har ikke ment, at denne Begrændſning var tilſtrækkelig, ſaa at det turde tilraade Landſthinget at vedtage Forſlaget

ſaaledes, ſom det nu er kommet til os fra Folkethinget, og vi have derfor ikke ſet anden Udvei, naar vi ſtaa paa dette Standpunkt, end at tilraade at føre Paragrafen tilbage til den Skiftelſe, hvori den blev vedtagen her i Thinget ved 3die Behandling. Det Endringsforſlag, ſom vi have ſtillet til § 1, gaar derfor ud paa at gjenoptage den Afſattelſe, ſom Landſthinget nu ſidſte Gang vedtog den i. Det ærede Mindretal ſtiller ſig anderledes. Jeg ſkal kun bemærke, at dette Mindretal nu beſtaar af 2 Medlemmer af Udvalget, idet det ene ærede Medlem, ſom tidligere ſluttede ſig til Flertallet, mener nu ogſaa at kunne indſtille Lovforſlaget, ſaaledes ſom det er kommet fra Folkethinget, til uforandret Vedtagelſe.

**Spøgen:** Jeg ſkal paa Mindretallets Vegne ſige, at det ikke kan ſe nogen Fare i, at den Regel om de 6 Tommer paa Rødpætter udſtrækkes til at være en almindelig Regel for hele Landet, med den Indſtrænkning, at den Fiſt med det Maal kun kan ſælges i den hjemlige Retskreds. Jeg ſkal derfor paa Mindretallets Vegne udtale, at vi ſtemme for Forſlaget, ſaaledes ſom det er overſendt fra Folkethinget.

Da ikke Flere ønskede at udtale ſig, ſluttedes Forhandlingen.

Endringsforſlag til § 1 af Udvalgets Flertal (Breinholt, Carſtenſen, Goos, C. N. Hanſen og Mourier-Peterſen):

Paragrafen affattes ſaaledes:

"Til Lov om Fiſteri i Danmark af 5te April 1888 § 56 ſættes ſom nyt Stykke:

Foranſtaaende Beſtemmelſer ſhulle dog indtil Videre ikke være til Hinder for, at de ved Dreſund boſiddende Fiſtere i de Landjurisdiktioner, hvor de høre hjemme, til Menneſkeføde forhandle Rødpætter, fangne i Dreſund, hvis Maal, regnet ſom i Loven angivet, ikke er under 6 Tommer".

vedtoges med 29 Stemmer mod 11.

Derpaa ſattes Lovforſlaget i den ſaaledes ændrede Skiftelſe under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforſlaget (ſe Tillæg C.)

vedtoges enſtemmig med 39 Stemmer.