

af den hvitærede Justitsministeren, kunde jeg fratage Ordet, og jeg skal i hvert Fald ikke gjentage, hvad der er fremkommet fra Ministerens Side, som jeg samstemmer i; men jeg vil dog, da jeg forlængst har forlangt Ordet, tillade mig et Par Bemærkninger nærmest foranledigede af min ærede Sidemand her til Venstre (Mourier-Peterjen) ved hans stærke anbefaling af Vindringsforslaget under Nr. 7. Jeg maa ligesom den sidste ærede Taler mene, at det vilde være saare uheldigt, om det blev vedtaget. Lovforslaget gjør jo en væsentlig Forskjel paa Kjøbstæderne og Landet, men jeg tror ikke, at det gaar an, som det sker ved Vindringsforslaget, at søge at udslette denne Forskjel ved at give Vicentser, der ville stille enkelte Landkommuner uheldigere end andre, og det er ogsaa betænkeligt at give underordnede Autoriteter en saadan Bemyndigelse til at forandre Lovbestemmelser. Dertil kommer, at der staar i Vindringsforslaget, at Hundeafgiften af Sogneraadet kan enten i hele Kommunen eller i enkelte Dele af Samme fastsættes efter Reglerne i § 2. Det tror jeg nu aldeles ikke kan gaa an. Jeg vil ikke sige, at der vil ske Billaarlighed, men der aabnes i ethvert Fald en Afgang til Billaarlighed, som jeg finder meget betænkelig. Jeg vil blot nævne et saadant Exempel, som at naar der i Sognet boer en Sportsmand, der holder 20 Sagthunde, vil det efter dette Vindringsforslag kunne staa i et Sogneraad's Magt at sige: Den Giendom skal henviises under § 2, og han skal derfor give 30 Kr. for hver af sine Hunde, om Maret, og vi Andre skulle kun give 5 Kr. Jeg siger ikke, at saadan Noget vil ske, men det kan tænkes. I ethvert Fald bør man ikke give en Lov, som er saaledes affattet, at den kan bruges til den Slags Spekulationer, det vilde jo ligesom være en Spekulation til Kommunekassen. Jeg antager ikke, at noget Sogneraad vil forledes dertil, men Anledningen er dog givet. Særligt synes det mig ogsaa, at da vi have Vindringer under Nr. 4, bør man kunne nøies dermed uden at vedtage Vindringer under Nr. 7. — Jeg skal ikke gjentage, hvad der er sagt for eller imod de andre Vindringsforslag, men jeg vil blot lige overfor det ærede Medlem fra Helsingør (Tvede), der stærkt angreb Vindringsforslaget under Nr. 6 og mente, at der vilde komme nogen Beshynderlighed ud af Forholdet mellem dette Vindringsforslag og § 4, sige, at jeg tror, det ærede Medlem der er i en Misforstaaelse; thi Lovforslagets § 4 gælder kun for Kjøbstæderne, og Vindringsforslaget under Nr. 6 gælder kun for

Landet, saa de to Ting have slet ikke Noget med hinanden at gjøre.

Første Viceformand (Bloug): Det ærede 2det Medlem for 9de Kredts (Mourier-Peterjen) har Ordet for en kort Bemærkning.

Mourier-Peterjen: Jeg vil kun sige med Henpyn til Vindringsforslag under Nr. 8, som jeg glemte at omtale, da jeg sidst havde Ordet, at jeg tror rigtignok at burde meget tilraade, at vi ikke vedtage dette Vindringsforslag. Thi Vindringsforslaget er ikke saa uskyldigt, som det lader. Jeg kan nemlig ikke se rettere, end at dets Vedtagelse vil gjøre et Skaar i Hovedbestemmelsen under Nr. 5. Reglen, saaledes som vi have foreslaaet den, er jo den, at een Hund paa Landet foruden Vænehunden er afgiftsfri; men vedtages ogsaa Vindringsforslaget under Nr. 8, jeg ikke rettere, end at saa kan foruden disse to Hunde ogsaa en tredje Hund eller maaste en fjerde — hvis der nemlig bruges to Hunde til Forspand — blive afgiftsfri. Jeg tror derfor virkelig, at vi skulde være meget forsigtige med at vedtage dette Vindringsforslag, som jeg rigtignok heller ikke kan tillægge nogen Betydning, da det angaar et saa specielt Tilfælde.

Dvejen: Det kan kun glæde mig, at den hvitærede Justitsminister for sit personlige Vedkommende ikke har Noget imod det af mig stillede Vindringsforslag under Nr. 7, hvormod jeg rigtignok meget maatte beklage, om den Betænkelighed, den ærede Minister desuagtet havde ved at anbefale denne Vending, skulde være begrundet, nemlig at det skulde vise sig, at det vilde berede Lovforslaget Hindringer paa dets fremtidige Vane. Lige overfor det ærede Medlem, der sidder her lige overfor (Oyenbøll), som for lidt siden meget stærkt angreb dette Forslag, skal jeg dog sige, at jeg tror, det ærede Medlem tager noget fejl, naar han mente, at der derigjennem vilde kunne fremkaldes meget stor Billaarlighed, idet det saa laa i mindre velstnede Sogneraad's Magt at vedtage villaarlige Bestemmelser om Forhøielse af Afgiften paa Landet. Nei, det kan man slet ikke efter dette Forslag; thi for det Første skal der være særlige Forhold til Stede, og for det Andet skal denne Vedtagelse af Sogneraadet stadfæstes af Amtsraadet. Men jeg gjentager, hvad jeg sagde før, at jeg personlig ikke skal have det Mindste imod, at man ombytter Amtsraadet med Justitsministeren, og jeg tror ogsaa, efter hvad der er udtalt fra