

virkelig generer eller volder Stæde, er jeg meget villig til at træffe Bestemmelser imod. Det skal Eierne fuldt ud erstatte, det har hele Tiden været min Mening; men Forholdet er ikke ganske det samme i min egen Gaard. Hertil kan jeg foreløbig indskrænke mig. Jeg tror, at jeg saa smaat har paa-veget, hvad jeg har tilsiget med de foreslaaede Endringer Nr. 10, 11 og 12, og jeg tillader mig at anbefale dem til Vedtagelse af det høie Thing.

Raben: Sammen med det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Mourier-Peterfen) har jeg tilladt mig at stille et lille Endringsforslag, gaaende ud paa, at § 9 ud-slettes af Forslaget. Som jeg omtalte ved Lovforslagets 1ste Behandling er det noget aldeles Nytt, der er kommet ind ved Folkethingets Behandling af Lovforslaget. Den høitærede Minister har i Fjor slet ikke sat noget Saadant ind i Lovforslaget, og ligesaa lidt har Landstinget i Fjor tænkt paa at indsætte en saadan Bestemmelse som den, der nu findes i § 9. Efter min Mening vil det saa at sige være umuligt, at Eier af Tævehunde kunne undgaa at blive mulkerede. Jeg skal tillade mig at fremsætte et Exempel paa, hvorledes det kan gaa en saadan Eier af en Tævehund. Naar han f. Ex. gaar ud og spadserer og tager sin Tævehund med, uden at han veed det Mindste om, at Parrellysten er vaagnet hos den, kan det jo meget let ske, at Parrellysten kan vaagne paa denne Tur, og naar han saa træffer Sognefogden, en Politibetjent, eller En, der har Lytt til at spille Angiver, bliver han indkaldt for en Politiret, hvor han bliver dømt en Mulkt; og er dette overgaaet ham flere Gange, kan Mulkten ikke blive saa ganske ubetydelig. Jeg er gjerne med til at bestaa Hundene; jeg mener, at der er altfor mange Hunde baade paa Landet og i Kjøbstæderne. Jeg vilde helst have set, at ingen Hund var fri for Bestaatning, hverken paa Landet eller i Kjøbstæderne, men jeg holder ikke af, at man i det Hele taget skal have Udfigt til, at en saadan Chikanerende Bestemmelse som den, der findes i § 9, skal faae Lovkraft. Den kan benyttes paa mange forskjellige Maader. Den kan benyttes af Naboerne til at genere og fortrædige hinanden. Den kan benyttes af Tyendet, forjaaviddt det attraar en Hævn

over Husbonden. Den fremfalder Angiveri og Spioneri paa mange Maader, og det mener jeg ikke kan være videre rigtigt eller videre behageligt. Jeg mener derfor, at vi bør slette denne Paragraf ud. Man har nu sagt, at det havde ikke saa meget at betyde, om den blev staaende, da det jo beroede paa Kommunalbestyrelserne rundt omkring i Landdistrikterne, om de i det Hele taget vilde sætte denne Bestemmelse i Kraft eller ikke, men det er mig, som jeg tillod mig at udtale ved 1ste Behandling, ikke nok. Jeg ønsker ikke, at nogen Kommunalbestyrelse skal have Tilladelse til at sætte en saadan Chikanerende Bestemmelse i Kraft. Da der i Dag er stillet en hel Del Endringer, af hvilke ganske sikkert flere ville blive vedtagne, er det jo nødvendigt, at Lovforslaget kommer til at gaa tilbage til Folkethinget, der er altsaa heller Intet til Ginder for, at man ogsaa vedtager dette Forslag, da det jo ikke staar mig klart, at Forslaget maa tilbage til Folkethinget. Jeg ærede Medlemmer have foreslaaet en lille Endring til § 9, som jeg, hvis Paragrafen bliver staaende, ikke kan have Noget imod. Jeg vil imidlertid henstille til de Herrer, om de ikke burde bruge et mere betegnende Udtryk end Ordet „løst“. Man taler om løste Heste, men efter Sprogbrugen vilde det næppe være rigtig at sige „løste“ Hunde. Jeg mener, at det vilde være bedre at sige „parrellystne Tævehunde“ eller „Tævehunde, der yttre Parrellyst“. Det er en Henstilling til de sex Herrer, som de, hvis de finde den besøjet, kunne tage til Følge ved Sagens 3die Behandling. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale Endringsforslaget, som jeg har stillet sammen med det ærede 2det Medlem fra 9de Kreds (Mourier-Peterfen), til Thingets Velvilje.

Justitsministeren (M e l l e m a n n):

Med Henhyn til de foreliggende Endringsforslag skal jeg tillade mig nogle Bemærkninger. Hvad angaar Endringsforslaget under Nr. 1, kan jeg fra mit Standpunkt ikke have Noget imod det. Jeg antager, at dets Motivering fremgaar af, hvad der blev sagt ved Sagens 1ste Behandling, i Forbindelse med, hvad den ærede Ordfører nys har udtalt. Endringsforslagene under Numrene 2 og 4 indeholde jo ikke Andet, end hvad