

førte Ordet paa de Forslagsstilleres Begne, der stillede de fleste og vigtigste Endringer til Lovforslaget, udtrykkelig blev udtalt, at det havde forekommet ham og hans Medforslagsstillere klart, at de Maal, som Folkethinget havde vedtaget, gennemgaaende vare for smaa, og for at bøde derpaa havde de foreslaaet, at Maalet ikke skulde tages fra Snudespidsen til Halesinnens Bagrand, men fra Snudespidsen til Halesinnens Bagrod. Derved vilde der allerede raades en Del Rod paa disse smaa Dimensioner. Forslaget blev altsaa stillet med fuld Bevidsthed om, at man derved vilde raade Rod paa, at man i det Hele maatte finde de i Folkethinget vedtagne Maal at være for smaa. Dette Standpunkt mener Udvalget, at Flertallet i Landstinget endnu bør fastholde, at det er en rigtig og god Maalebestemmelse. De Maal, som findes i Fiskerilovens § 56, kunne ellers ikke betragtes som tilfredsstillende, og fjerner man denne Bestemmelse, maa man sætte alle Maalene et tilsvarende Stykke op.

En anden Bestemmelse, som indeholdes i Lovforslagets § 3, som det er kommet fra Folkethinget, gaar ud paa, at Forbud imod Malefiskeri ved Puls- eller Bøtvaad i Indløbet til Krist Havn indenfor en vis Linie skal ophæves. Dette Forbud er ved Fiskeriloven gjort til et laaset Vand. Forslaget er begrundet paa den Formening, at man her er gaaet ud fra en gal Forudsætning, og at dette Vand ikke har de Natur-Egenskaber, som man kræver til Laasning, men som man antog vare tilstede, idet man tog det med blandt de laasede Vand. Herom foreligger imidlertid ikke for Thinget eller for Udvalget Oplysninger, der kunne siges at bringe det til Klarhed, at det virkelig er Tilfældet, at her foreligger en Misforstaaelse eller Mistenkelse af de virkelige Naturforhold. De forskjellige Udtalelser, der ere komne fra Beboerne i de paagældende Localiteter, ere tilbøds modstridende. Jeg tror, at flere af Udvalgets Medlemmer snarest have faaet Indtrykket af, at de Forudsætninger, hvorpaa Loven er bygget, paa dette Punkt netop ere tilstede, men i hvert Tilfælde efterlade de Oplysninger, der foreligger for os, og de Genvendelser, der ere skete fra Beboerne paa de paagældende Steder, Uvisshed, og under denne Uvisshed kan Udvalget — her kan jeg tale paa hele Udvalgets Begne — ikke foreslaa at gaa til en Forandring paa dette Punkt nu.

Saa er der endelig to Bestemmelser i §§ 2 og 4, som gaa ud paa at lempe og mildne visse Forbud og Bestemmelser dels med Brugen af Sæbeanter ved Bøtvaad,

dels med Hensyn til Draglinernes Længde ved Brugen af Puls- og Bøtvaad. Heller ikke her foreligger for Udvalgets Flertal Sagen saaledes oplyst, at vi kunne anbefale at gaa med til en Endring paa disse Punkter. Det er ikke bevist ved afgjørende Grunde, at der her er grebet feil i Loven om Fiskeriet. Det er muligt, det benegte vi ikke, at der kan være grebet feil, men Betingelsen for at gaa til en Endring foreligger ikke og kan ikke komme til at foreligge, førend vi fra de saglyndige Myndigheder have de paa Erfaring støttede Oplysninger, som vi ikke have hørt. Jeg skal her bemærke, at den høitærede Indenrigsminister i Forhandling i Salen ligesom i Konference med Udvalget har udtalt sig mod disse Bestemmelser, og det kan jo kun bestyrke os i, at den Angivelse, der foreligger, ikke er tilstrækkelig til at gaa til en Rettelse paa disse Punkter. Med Hensyn til flere af disse er det derimod som sagt ganske vist saaledes, at Udvalgets Flertal ikke negter, at der kan være Mulighed for Eksistensen af Feil her, som man kan komme til at rette ved en kommende Revision. Der er forskjellige andre Punkter, som under Udvalgets Forhandlinger have frembudt sig paa den Maade, at man har taget under Overveelse, om der ikke var Grund til at rette Bestemmelserne derom, men man har med Hensyn til dem indtaget det samme Standpunkt, og har ment at maatte sige, at det maa udskydes til en Revision. En saadan Revision bør vistnok foregaa om ikke altsor lang Tid, saa snart nemlig Erfaringerne kunne foreligge konstaterede, og Betingelserne altsaa i den Henseende ere til Stede. Der findes ikke i Fiskeriloven en Bestemmelse om, at Revisionen inden en vis Tid skal foregaa, og vi have derfor ud fra den hele Opfattelse, der har ledet os ved vore Indstillinger til Thinget om dette Lovforslag, ment, at det vilde være rigtigt ved denne Leilighed at udtale, at der bør komme en Revision om ikke altsor lang Tid. Det er et Forslag om en saadan Revision, som Flertallet har stillet i § 2, der altsaa, hvis Thinget tiltræder den, for os kommer til at indtage den Plads, der i Lovforslaget, som det er kommet fra Folkethinget, indtages af § 1, 2det Punktum og §§ 2, 3 og 4. Det betyder en Revision paa disse Punkter, ikke nu, men muligvis senere.

Saa bliver der tilbage af Lovforslaget den ene Bestemmelse, som allerede fandtes i Regeringsforslaget, og som angaar Lempelser i Fiskeriloven angaaende visse Bestemmelser om Drefsnedsfiskeriet. Det er nemlig i Følge det Standpunkt, som Udvalget mener at burde indtage, et Punkt, som ikke