

burde have den Værding i Loven, hvor efter den, der vil bygge, kommer til at bære Udgifterne ved at sikkre Naboieendommen for Bestaaelsen ved det Foretagende, han sætter i Været til sin egen Fordel.

Der er et andet Punkt, som jeg ønsker at omtale lidt. Jeg kan paa ingen Maade billige, at man vil indskrænke det ubebyggede Areal til  $\frac{1}{6}$ , naar man udblader at bygge højere end til 4 Etager. Der staar vel i Lovforslaget 3 Etager, men det er foruden Kjælder. Altsaa kunne vi lige saa godt i dette Tilfælde sige 4 Etager, som i det andet, hvor der er nævnt 6. Meningen er, at man, hvor man vil indskrænke de 3 Lag Mennesker, man vil huse i en Eiendom, til 3 eller 4 Lag, kunde nøies med et mindre Grundareal ubebygget, end hvor man vil lægge 6 Lag. Det kan der jo i og for sig være meget god Mening i, forsaavidt det er rigtigt at gaa under den Hjerdedel, som nu engang tidligere er bestemt, og som man jo ogsaa vil have slaaet fast her i Loven. Jeg tror, at  $\frac{1}{4}$  ubebygget Areal er det Mindste, man bør gaa til, men jeg vilde ønske, man vilde gaa et Skridt videre og ikke lægge 6 Lag Mennesker ovenpaa hinanden i store Huse. Man har det nemlig i sin Magt at sige, hvor høje Husene maa være, hvormange Etager der maa være i dem; men derimod har man det ikke i sin Magt at sige, hvormange Mennesker der maa være i ethvert Lag, og det tror jeg ikke, man paa nogen Maade vil kunne komme affted med, uden at angribe den personlige Frihed i altfor høi Grad. Resultatet af Lovforslagets Bestemmelser, som de ere her, vil, skjønt jeg, ikke være Andet end dette, at alle Boliger, der ere indrettede for Smaafolk, ville faae 6 Lag Mennesker, medens de mere kostbare Leiligheder ville blive anbragte i Huse med 4 Etager. Det kan godt være, at de maae den samme Hvide, men det spiller ikke samme Rolle, om der er 4 Lag Folk, eller 6 Lag Folk i et Hus; thi det er Luften, som skal benyttes, og den bliver jo i langt højere Grad benyttet, naar der er 6 Lag Folk, end naar der er 4. Om Værelserne ere høie er kun til Gavn for Beboerne, og jeg kan heller ikke mene, at det kan være til Stade — i alt Fald kun en lille Smule — for Naboerne, at der er høie Huse, men det Væsentlige er Sammenpakningen af Folk. Hvis man vil gaa til lavere Bygninger end 6 Stages Bygninger, følger det af sig selv, at Byen vil faae et større Omfang, og at man derfor maa bruge et større Areal til den, men det tror jeg ikke er saa stort et Tab, som det i Diebløkket synes at være; thi man maa vel erindre, at det at bære sin

egen Vægt flere Gange om Dagen op paa 5te eller 6te Sal koster langt mere Anstrenge end at gaa 3—4 Gange saa langt hen ad lige Vei. Det kunde godt være, at man vilde være i Stand til endog nogenlunde nøiagtig at udregne, om det kan betale sig at bære sin egen Vægt saa høit op, fremfor at bære den længere. Men Andet er der jo ikke Spørgsmaal om. Der kan være Spørgsmaal om Tidsanvendelsen; men ogsaa i denne Henseende viser det sig, at man bruger mere Tid til at gaa de 70—80 Trin op, der vilde være til 5te og 6te Etage, end man bruger til at gaa 70 Skridt fremad i Rummet. Jeg skalde ønske, at det Udvælg, som muligvis maatte blive nedsat i denne Sag, vilde tage under Overveielse, om man ikke heller bør søge at faae lavere Huse i den store By end at faae dem højere, end de nu almindeligvis ere.

**Redth. Thott:** Enhver, som er kjendt med de Bygningsformer, som have udviklet sig her i Kjøbenhavn, maa vist indrømme, at vi lide under en mærkelig lav Etagehøide. Vi ere komne ind paa at have Huse med den ene Etage ovenpaa den anden, hver Etage saa lav som vel muligt, for at man kan komme ind under det Høidemaal for Bygninger, som er tilladt ved den nu gjældende Byggeslov. Jeg kan ikke Andet end anse det for uheldigt, og jeg tilstaaer, det har været mig en Glæde i det her foreliggende Lovforslag at se, at man i § 22 har villet sætte en Præmie paa at bygge Huse med færre Etager, som altsaa derefter sandsynligvis ville blive en Del højere end de nuværende. Jeg maa meget beklage, at det ærede 4de kongevalgte Medlem (Kaiser) har udtalt sig for den Del imod dette, og at den høitærede Minister ogsaa tilbids har udtalt sig imod det. Jeg kan dog ikke se rettere end, at de Indvendinger, som ere fremkomne derimod, ikke ere saa aldeles fyldestgjørende, og at der ikke skalde være forskjellige Fordele derved, som kunne opveie de Mangler, der vilde være ved at indskrænke Gaardspladserne. Jeg kan derfor ogsaa slutte mig til det, som den ærede sidste Taler udtrykte ved at sige, at man skalde søge at faae saa saa — jeg tror, at det er en fuldstændig korrekt Betegnelse — Lag over hinanden som muligt i Byen. Jeg tror, at dette at indskrænke Etagerens Antal har en stor Betydning for Sundhedstilstanden i det Hele, og jeg kan ikke se rettere end, at man for at opnaa dette nok kan offere noget af Gaardsrummene. Det som der i Virkeligheden skal give Luftcirculation i en By, tror jeg ikke er Gaards-