

fyldning eller en dyb Nedgravning. Dette er nu paa denne Linie Tilfældet paa omtrent  $\frac{1}{2}$  Mil. Lad os gaa til det Yderste, der kan forudsættes i dette kuperede Terrain, som ogsaa er meget bakkfuldt, man har jo kaldt det Mols Bjergland, men naturligvis er der dog intet Mont Blanc eller St. Gothard, som skal gennemgraves — saa bliver det Hele, der kan spares, mellem  $\frac{1}{6}$  og  $\frac{1}{10}$  af, hvad der beregnes, som i det Høieste er 50,000 Kr., altsaa den Besparelse, der kan fremkomme paa Jordarbejdet, vil ikke paa nogen Maade blive umaadelig stor, og saa er der ikke andre Beparelser at gjøre, medmindre det skulde være med Hensyn til 2 a 3 Broer, der ikke blive meget store eller kostbare og paa hvilke der maatte paa en enkelt kunde spares 2—3,000 Kr. Hele Beparelser tror jeg saaledes med Sikkerhed at kunne anslaa til ikke mere end 10,000 Kr. pr. Mil, nota bene, naar man kun tager Forstjellen mellem en smalsporet og en bredsporet Bane, og jeg tror ikke at tage saa meget fejl deri, da jeg har Mindretallet selv som Tilslutning dertil, idet det ærede Medlem ved en tidligere Leilighed har udtalt, at den hele Beparelse kunde blive omtrent 6 a 7 pCt. af Anlægssummen. Jeg skal dog bemærke dertil, at jeg ikke dermed har forment, at man paa den bredsporede Bane absolut ikke skal gaa til lettere og billigere Skinner, og kan det absolut ikke finde Sted ved den bredsporede Bane, vil Beparelserne blive betydelig større, men dette Spørgsmaal holdes nu aabent, og det er ikke modsagt fra nogen Side, at man ogsaa ved bredsporede Baner kan nøies med betydelig billigere Skinner til en Vægt af 25 Pund pr. Yard. Spørgsmaalet stiller sig altsaa saaledes for Egnen, om den vil have denne Beparelse af henved en halv Snes Tusinde Kr. pr. Mil, og for at opnaa denne Beparelse, nøies med et smallere Spor, saa tror jeg nok, at jeg med den allerstørste Vished tør sige, at hvis man krævede dens Samtykke, opfordrede den til at sige sin Mening, vilde der lyde et ubetinget bestemt Nei. Og hvorfor det? Fordi man vil stille paa den anden Side Banfselighederne ved en saadan smallere Sporvidde, der egentlig gjør det hele Anlæg meget uheldigt. Det vil nemlig, som det ofte er omtalt her i Salen, medføre, at ethvert Produkt, der skal befordres paa Banen, skal omlæsses paa den nærmeste Statsbanestation. Ser man hen til, hvilke Produkter, der her kunne være Tale om, falder det strax i Øinene, som det er omtalt ved tidligere Leiligheder, at her er navnlig Tørv et Produkt, som der fornemlig vil blive Tale om at befordre paa denne Bane, og det vil indses, at det vil være en stor Banfselighed, at Tørv, efter at

være læsset paa Bogne, og kjørt maatte en halv Mil, skal omlæsses, og det vil have særlig Betydning her, fordi de Egne, som have Tørvfabrikation, ikke ligger saa særdeles langt fra Stationen, at deres Produkter ikke nok kunne kjøres dertil. Altsaa vil der alene for dette Produkts Bedkommende blive en betydelig Banfselighed for det paa-tænkte Anlæg, naar det skal være smalsporet. Der er et andet Produkt, jeg vil nævne, som ogsaa er omtalt her ved en tidligere Behandling, det er Brænde. Det vilde være meget banfseligt, om Omlæsning deraf skulde finde Sted, og med Hensyn dertil, er der tillige den Banfselighed, at der er der Søveien at konkurrere med, idet dette Produkt i de allerfleste Tilfælde vil kunne befordres ad denne Vej. Endelig skal jeg ogsaa anføre et andet Vandprodukt, som har været omtalt, nemlig Kalk. En Omlæsning deraf paa Statsbanerne vilde ogsaa medføre stor Betøstning og Ulempe. De Herrer ville altsaa se, at der er fuld Grund, til at sige, at den Beparelse, der mulig kan opnaas ved at anlægge Banen som smalsporet, naar man kun skal tage Beparelserne i Betragtning, vil ikke kunne opveie de Ulemper, der ville fremkomme, ved at man gaar ind paa den smalsporede Bane, og tager de Møbler, den fører med sig. Maaeste jeg dog endnu maa nævne en enkelt Grund for Lovforlagets Vedtagelse, og det er den, som førstvrigt ogsaa er nævnt i Betænkningen, men det kan jo være, at enkelte Medlemmer ikke have Betænkningen for sig. Jeg vil nemlig gjøre opmærksom paa, at Ebeltoft By er bleven mere uheldig stillet ved tidligere Baneanlæg end de fleste andre Byer, ja maaeste end nogen anden By i Landet er bleven stillet ved Baneanlæg, nemlig derved, at der er anlagt en Bane i dens Nærhed, som har taget en betydelig Del af Handelen fra den. Det er et Faktum, som er anerkjendt af Alle, som ikke er modsagt af Nogen, og som endogsaa er omtalt af en enkelt Forfatter, der har beskrevet Egnen. Nu vil ærede Medlemmer formentlig indrømme, at det var ønskeligt, at Ebeltoft faar de samme Midler at arbejde med, som dets Konkurrenter i saa lang Tid have haft, og dette opnaas jo ved Vedtagelsen af dette Lovforlag. Sigeledes vil jeg gjøre opmærksom paa, at hvis Ebeltoft og Omegn, den Gang Banen blev anlagt paa Djursland, havde virket for at komme i Betragtning, og meldt sig med de fornødne Midler og ønsket at faae sin Bane, er det næsten hævet over enhver Tvivl, at den den Gang havde faaet sin Bane, og i dette Tilfælde vilde Statens Udgift til denne Bane være bleven ikke 80,000 Kr. pr. Mil, men langt