

at naar det første Punktum bliver vedtaget og det andet forkastet, bliver der dernæst at stemme over, om det da vedtagne Indhold skal træde i Stedet for det ved 2den Behandling vedtagne, og hvis det ærede Medlem foretrækker dette sidste, vil der da være Leilighed for ham til at stemme imod, at det ny Indhold sættes ind i Stedet for det tidligere.

**Møhr:** Ja, naar Afstemningen bliver saadan, kan der ingen Fare være for at stemme for det første Punktum.

**Bertelsen:** (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Det er i Anledning af Vndringsforslaget under Nr. 16, jeg har forlangt Ordet. Det har jo givet Anledning til Diskussion ogsaa ved denne Sags 3die Behandling. Vndringsforslaget under Nr. 16 til § 19 er kun en Tydeliggjørelse af det Forslag, som jeg havde stillet, og som blev vedtaget ved denne Sags 2den Behandling. Lad os nu stille os klart, hvorledes Forholdet er, nu i dette Øieblik, for dette Lovforslag bliver ophøiet til Lov, saa er Forholdet dette, at naar der sker en Ulykke ved en Maskine og En eller Anden kommer til Skade, og Vedkommende, som er Skyld i den Skade, som er sket paa Grund af, at de løbende Maskindele m. v. ikke ere dækkede eller ogsaa, at Sikkerhedsmidlerne ere tagne bort, kunne Vedkommende ikke straffes, og der bliver heller ikke Tale om noget Erstatningsansvar. Men naar dette Lovforslag bliver ophøiet til Lov, vil der være foreskrevet en hel Række Regler om Sikkerhedsforanstaltninger, og naar disse ikke blive overholdte, saa er Vedkommende straffskyldig, og saa indtræder under visse Forudsætninger ogsaa Erstatningsansvaret. Herved vil det ses, at Forholdet bliver helt forandret, det Forhold, som før var straffrit og ikke erstatningspligtigt, bliver strafbart og dernæst i visse Tilfælde erstatningspligtigt, naar En kommer til Skade, som ikke er den samme Person, som har gjort sig skyldig i Overtrædelse af Loven. Naar det ærede Medlem for Sorø Amts 1ste Valgkreds (Lauridsen) siger, at han vilde foretrække at blive staaende ved Regjeringens Affattelse af Erstatningspørgsmaalet, nemlig, at den forsættelige eller uagtsomme Overtrædelse af denne Lov skal bevirke, at der gives Erstatning i Henhold til Straffelovens Bestemmelser i §§ 300—302, selv om Vedkommende ikke har forskyldt Straf efter disse Bestemmelser, og Erstatningsforpligtelsen da hviler paa Arbejdsgiveren, saa maa man huske paa, at den Paragraf sigter langt udover den nu gjældende Ret angaaende Erstatningspligten,

som kan komme til at paahvile Trediemand og det er det Samme, selv om Vedkommende virkelig har gjort sig skyldig i storartede Overtrædelser af denne Lov, saa hæfter dog Husbonden for Erstatningen, men det kan jeg ikke finde rigtigt. Men naar det er forsættelig, at Vedkommende har gjort sig skyldig i Tilfældet af en Bestemmelse, saa hæfter Husbonden desuagtet for Erstatningen og skal betale Erstatningen efter det Forslag, som er foreslaaet af Regjeringen. Dette kan jeg ikke finde rigtigt, men den, som forsættelig har gjort sig skyldig i Overtrædelser af denne Lov, maa selv bære Ansvaret derfor, som den nuværende Lovgivning hjemler, og jeg kan ikke være med til at gaa bort derfra. Dernæst skal jeg bemærke, at naar man siger, at man kunde blive staaende ved det Gamle, saa kan man ikke det, naar man vedtager denne Lov. Naar den ærede Minister tilføiede, at denne Bestemmelse vilde ingen Konsekvenser have med Hensyn til Erstatningspørgsmaalet, naar vi fik vedtaget en Lov om Ulykkestilfælde under Arbejde, saa er denne Bemærkning ikke rigtig. Thi Forholdet er jo dette, at naar vi faae dette Lovforslag om Ulykkestilfælde under Arbejde gjenført, kan den, der kommer til Skade, henvende sig til Kassen for Ulykkestilfælde og faae sig Erstatning tilkjendt, men Kassen har Regres igjen til den, som har gjort sig skyldig i Overtrædelser, dersom den medfører Erstatningspligt. Men selv om man faar en Lov om Ulykkestilfælde udarbejdet, vil Kravet paa Tilbagebetaling af den erlagte Erstatning, som Kassen har ydet, hvile paa det Sted, hvor vi lægge den, efter den Bestemmelse, jeg har foreslaaet optaget her i Loven. Jeg tilraader bestemt Thinget at vedtage Vndringsforslaget under Nr. 16, og jeg vil, dersom en saadan Bestemmelse ikke optages, betænke mig 2 Gange paa, om jeg vil stemme for Lovforslaget. Skulde man følge det ærede Medlem for Sorø Amts 1ste Valgkreds, vil jeg ubetinget stemme mod enhver Lov af dette Indhold.

**D. Christensen:** Man kan forstaa paa det Hele, efter at der er bejæret delt Afstemning, at dette Vndringsforslag under Nr. 3 ikke har saa ringe Betydning for de Herrer. Jeg tror, at en Del af de Udtalelser, som ere fremkomne her, hvile noget paa Misforstaaelser. Jeg skal særlig nævne, hvad de ærede Medlemmer for Randers Amts 1ste Valgkreds (Schjøth) og Sorø Amts 1ste Valgkreds (Lauridsen) have udtalt. De ere nemlig gaaede ud fra den Forudsætning, at efter hvad der staar i Nr. 3 andet Punktum, skal der ikke være