

forbyde det Eine, maa man ogsaa forbyde det Andet; men saa tror jeg, at man kommer ind paa fuldstændig at tage Ansvarfølelsen fra baade Forældrene og Børnene. Seg er vis paa, at i alt Fald Flertallet af Udvalget er entigt med mig i, at hvis sidste Punktum bliver udstemt, at anbefale, at man ogsaa forkaster første Punktum, saaledes at Paragrafen bliver staaende, saaledes som den er vedtagen ved 2den Behandling. Som Forslaget er fremkommet her, er det foreslaaet af hele Udvalget som et Slags Kompromis, som jeg ønsker man vil lade staa og ikke røre for meget ved, og i Fald sidste Punktum bliver forkastet, agter jeg at stemme imod Forslaget. Seg skal dernæst udtale mig lidt om Endringsforslaget under Nr. 11 angaaende Daggenge. Det er fra flere ærede Medlemmer udtalt, at dette her var en Forhøielse af Daggengene, efter hvad man vedtog ved 2den Behandling. Det kan jeg ikke sige, det er ikke Tilfældet. Man vedtog ved 2den Behandling, at Daggengene skulde være 6 Kr. for Fabrikinspektører og 4 Kr. for Assistenten; men der var ikke Tale om nogen Tidsgrensdse for disse Daggenge. Man bestemmer nu, at kun naar Reisen gjælder udover 24 Timer, skulde Daggengene være 8 og 6 Kr., naar den varer mellem 8 og 24 Timer 5 og 3 Kr., og naar den varer under 8 Timer, skal Vedkommende slet ingen Ting have. Seg er vis paa, at dette her ikke vil blive nogen Forhøielse, maaske snarere en Formindstelse af Daggengene. Saa skal jeg blot tillige bemærke, at jeg finder, der er noget Underligt i, naar man for 14 Dage siden paa Finantsloven vedtog Bevillingen af den Sum, hvoraf de saae deres Daggenge, uden Indbendinger, og naar man har vedtaget det i de sidste 13 Aar, saa nu gaar med til at nedsætte Daggengene. Her er jo ogsaa to Finantsudvalgsmedlemmer med, som i Finantsudvalget ere gaaede med til at sætte Daggengene saaledes, som det her er foreslaaet, men som nu i Udvalget gaa med til en Nedsættelse af disse Daggenge, der for Inspektørernes Vedkommende udgjøre 27 pCt. Seg kan saaledes ikke anbefale Mindretallets Underændringsforslag. Saa er der med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 19 fra flere Sider udtalt Betænkeligheder ved, at det skulde gaa ud paa, at ikke alene Arbeidsgiveren, men ogsaa hans Bestyrer, Formand eller Tilsynshavende ved hver enkelt Del af Driften skal heste for det af samme flydende Ansvar. Seg skal kun ganske kort udtale mig herom, idet jeg haaber, at andre ærede Medlemmer maaske ogsaa ville udtale sig om dette Spørgsmaal. Min Mening derom er, at jeg f. Ex. for mit Vedkommende

finder det uheldigt, naar jeg om Vinteren er herovre paa Rigsdagen og har en Bestyrer hjemme paa min Gaard, at vide, at denne Bestyrer ikke ogsaa har Ansvaret for sit Vedkommende lige overfor Arbejderne, men kun jeg og ingen Anden har dette Ansvar. Seg tror, at naar man ibrigt kunde saae denne Lov vedtaget om Erstatning for Arbejdere, saaledes som den er foreslaaet i det andet Thing, ville disse Bestemmelser her selvfølgelig ikke blive generende. Det gaar jeg ud fra, ikke vil blive Tilfældet. Søvrigt forstaaer jeg i det Hele taget ikke Danske Lovs 3-19-2 rettere, end at det er tvivlsomt, hvorvidt Vedkommende, som her ogsaa foreslaas, alligevel efter de nuværende Retsregreber ikke ogsaa have Ansvaret lige overfor de dem undergivne Arbejdere.

Formanden (Høgshoro): Saa vidt jeg forstod, var det altsaa Ordførerens Mening at tage Endringsforslaget under Nr. 18 tilbage.

Ordføreren (Blem): Ja.

Formanden (Høgshoro): Endringsforslaget under Nr. 18 er taget tilbage. Er der Noget, som optager det. (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortsaldet.

Justitsministeren (Melleman): Seg skal kun tillade mig at udtale mig om nogle enkelte af de Endringsforslag, som jeg finder særlig Grund til at anmærke Noget ved, idet jeg ibrigt med Hensyn til de andre skal acquiescere ved Udvalgets Forslag. Hvad først Endringsforslaget under Nr. 3 angaar, som omhandler Børns Arbejde, saa skal jeg dertil kun sige, at medens jeg naturligvis hele Tiden har foretrukket mit eget oprindelige Forslag, saa har jeg dog senere, da det ved 2den Behandling af denne Sag har lagt sig for Dagen, at Thinget ikke blot vilde gaa saavidt i at til-lade Børns Arbejde, men endogsaa vedtog, at endnu videregaaende Endringsforslag end det, der her foreligger, ment, at man kunde blive staaende ved det, der her er foreslaaet af det ærede Udvalg, som jo gaar ud paa som Regel at fastsætte, at Børn ikke maa bruges til Arbejde ved Landbrugsmaskiner undtagen under umiddelbart og stadiet Til-syn af Forældrene. Ved Arbejde ved Landbrugsmaskiner mener jeg, at der maa for-saas et Arbejde, der medfører, at Barnet enten kommer til at røre ved Maskinen eller kommer i dens umiddelbare Nærhed; men anden Medhjælp, der hdes Forældrene eller Andre, medens de arbejder ved Maskiner, og