

et passende Beløb efter Indenrigsministeriets Bestemmelse.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 3 til § 3 af Udvalget:

Ordet „April“ ændres til „Oktober“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3 med den vedtagne Ændring, saaledende:

Denne Lov træder i Kraft den 1ste Oktober 1889.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden (Høgsbro): Ændringsforslag til den forestaaende 3die Behandling kunne indgives i Bureauet til i Morgen Kl. 11.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra Slagelse til Næstved med en Sidebane til Skjelskør.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 6283).

Formanden (Høgsbro): Til Sagens Fortagelse udtræves Thingets Samtykke. Hvis Ingen forlanger Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet (Ophold). Det er altsaa givet.

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget som Helhed sættes under Forhandling.

Ordføreren (Tauber): Det er ikke min Hensigt at gjenoptage den stedfundne Diskussion, men det maa være mig tilladt at gjentage et Par Spørgsmaal, som jeg i Gaar tillod mig at stille til den høitærede Indenrigsminister. Jeg betragter det som en ren Tilfældighed, at jeg ikke fik Svar paa disse Spørgsmaal i Gaar. Det ene angaar Spørgsmaalet om, hvorledes man

skal forholde sig, dersom en eller flere af de i denne Bane interesserede Kommuner maatte negte at yde Bidrag til den. For dette Tilfælde udtaler Udvalget, at man mener, at Hovedbanen ikke bør være afhængig af de Bidrag, der vedrøre Sidebanen, men man har undladt at stille andre Regler op i saa Henseende; man er overbevist om, at Vanskelighederne i dette Tilfælde ville kunne fjernes ved, at Sidebanen ikke bliver anlagt, men at der bliver anlagt en Hovedbane alene. Et andet Spørgsmaal vilde det være, dersom en Kommune, der ikke var interesseret i denne Sidebane, negtede sit Samtykke. Det er et Tilfælde, som ogsaa kan forudsættes, og det, som jeg paa Udvalgets eller i alt Fald dets Flertals Begne i saa Henseende tør udtale, er, at Indenrigsministeren ogsaa i dette Tilfælde vil have sin Opmærksomhed henledt paa, at den paagjældende Egn kan faae sin Trang til Jernbaner tilfredsstillet ved en ny Ordning. Jeg skal ikke nærmere udtale mig om dette Punkt, men jeg vilde kun ønske, at den høitærede Minister ganske i Almindelighed vilde yde sin Tilslutning til disse Udtalelser fra Udvalgets Side. Det andet Spørgsmaal vedrører Børslevbanen. Som bekjendt indeholder Regjeringens Forslag foruden Slagelse—Næstved—Skjelskør Banen tillige en Fortsættelse af denne Bane Nordpaa fra Slagelse til Børslev. Denne Linie blev udstemt i Landstinget begrundet paa, at det var Hensigten ogsaa ifølge Lovforslaget, at den skulde først paabegyndes, efter at Slagelse—Næstved Banen var fuldbendt. Det maa derfor ogsaa fra Landstingets Side kunne betragtes som en ren Udsættelse, hvortil Udvalgets Flertal her slutter sig, idet det mener, at denne Linie bør anlægges. Man ventte, at Regjeringen vil gjøre Skridt til at bringe denne Sag paany frem for Rigsdagen. Man er fra Udvalgets Flertals Side fuldkommen enig i, at Linien bør føres fra Slagelse til Børslev og ikke til noget andet Punkt paa Nordvestbanen, og man forudsætter tillige, at der ikke vil blive krævet større Tilskud til denne Bane end til Jernbanen mellem Slagelse og Næstved. — Maaste jeg ikke som Ordfører, men som Repræsentant for den paagjældende Egn maa dertil knytte et Par korte Bemærkninger. Jeg vil tillade mig at henlede den ærede Ministers Opmærksomhed paa det Andragende, som findes i Landstingets Betænkning under Nr. 10, om en ringe Forandring af den projekterede Linie ved Havrebjerg. Jeg tror, at de Grunde, som her ere anførte, tale for, at i alt Fald dette Spørgsmaal bliver overveiet og undersøgt, og jeg skal