

lige er Lovens Diemed, selv om det naturligt vil fremgaa af Texten, netop fordi Loven kommer til at handle om to noget heterogene Forhold. Derfor anbefaler jeg Vedtagelsen af de stillede Vædringsforslag.

Berg: Efter den ærede Ministers og Ordførerens Erklæringer angaaende Ordet „hjemler“ skal jeg ikke som først insistere mere paa nogen Opættelse af Sagen for at faae det Ord forandret. Det er altsaa in confesso, at man har afstemt over den Sag med denne Bestemmelse, forstaaet efter Ministersens Bemærkninger. Ved Vædringsforslagene under Nr. 1 og 2 har jeg heller ikke Noget at indvende. Jeg anser dem efter Texten for overflødige, men naar den ærede Minister anser dem for ønskelige for stærkere endnu at betone, at der skal finde personlig Forhandling Sted om Opnaaelse af mindelig Overenskomst forinden Expropriationen, har jeg selvfølgelig ikke Noget at indvende derimod, fordi det er jo Alles Ønske, at mindelig Overenskomst kan træffes paa rimelig Maade, og at Expropriation, som jo er en streng og undtagelsesvis Forholdsregel, bliver anvendt saa sjældent som muligt. Angaaende Titlen har jeg, som sagt, ikke Noget imod, at man udelader „m. m.“ i selve Titlen. Naar Ministeren imidlertid ikke nærer nogen Frygt for, at Grundafstaaelser ikke ogsaa skulde kunne omfatte de Bygninger, som staa paa Grunden, saa er det ikke nogen Fare ved, at den ærede Ordfører i sit Forslag har udstudt Ordet „m. m.“. Jeg skal derfor ikke efter denne Debat forlange nogen særlig Afstemning over Vædringsforslagene og Lovforslaget, men for mit Vedkommende stemme for Loven i den Stikkelse, den vil faae, naar disse Vædringsforslag blive vedtagne.

Bojsen: Maa jeg blot gjøre opmærksom paa, at i Lovforslagets § 3 findes der en mindre heldig Redaktion, som jeg forøvrigt henstillede til den ærede Ordfører at rette, men han fandt det ikke fornødent. Det vil vel ogsaa være tilstrækkeligt at gjøre mundtlig opmærksom derpaa. Lovforslagets § 3 lyder saaledes:

„Formener en Lodseier, ud for hvis Grund der af Statsbanerne er eller bliver reist Snekstjærm, at der ved saadan Snekstjærm foranlediges Skade paa hans Jorder, skal han, forjaavidt det ikke oplyses, at der ved tidligere Grundafstaaelse eller senere Overenskomst er taget særligt Hensyn til saadan Skade, være berettiget til for denne at erholde Erstatning o. s. v.“

Dette er jo ikke ganske logisk udtrykt, thi det baseres ikke paa hans Formening, om han har Ret til Erstatning, men paa den Kjendsgjerning, om han virkelig lider Skade. Der burde altsaa rettest have staaet: „Hvis en Lodseier lider Skade paa sine Jorder ved Snekstjærm, har han Ret til“ o. s. v., men jeg forudsætter, at Meningen kan ikke være tvivlsom, den nemlig, som jeg udviklede.

Ordføreren (Bust): Ja, det er ganske rigtigt, at den ærede Formand for Finantsudvalget (Bojsen) har gjort mig opmærksom paa det Punkt, men jeg fandt ikke, det kunde skade, at det blev staaende, som det stod. Dersom nemlig en Lodseier paa Grund af Snekstjærmene formener, at han lider Skade, er det jo ham, der maa foretage de nødvendige Skridt, som skulle foretages for at faae Erstatning. Jeg har ganske vist efter den ærede Formands Henstilling tænkt, at det maaste var ligesaa godt, om der i anden Linie blev indstødt Ordene „der ved lider Skade paa sine Jorder“ i Stedet for det, der staaar, men jeg har dog ikke troet det kunde misforstaaes, som det nu staaar. Det er jo ganske naturligt, at vedkommende Lodseier, som mener sig forulempet af den Sne, der dhynger sig op, ogsaa maa gjøre de fornødne Skridt for at faae Erstatning. Den ærede Formand for Finantsudvalget gjorde jo heller ikke Paasland paa, at denne Vædring skulde ske, og jeg tror godt, vi kunne lade det staa, som det staaar. — Vi ville ved denne Lov naae et godt Skridt fremad, hvad den første Del deraf angaar med Hensyn til Sammensætningen af Kommissionerne, og hvad den anden Del deraf angaar med Hensyn til det store Spørgsmaal om Snekstjærmene.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Vædringsforslag under Nr. 1—3 af Ordføreren (Bust):

Til § 2.

1) Paragrafens 2 første Linier affattes saaledes: „Forhandlingen om Grundafstaaelse efter foranstaaende § 1 fores med de paa-gældende Lodseiere efter Foranstaltning af Indenrigsministeren. Forjaavidt der under disse Forhandlinger ikke opnaas mindelig Overenskomst“.

Til § 4.

2) „med“ i 3die Linie forandres til: „imellem Statsbanerne og“.