

Ændringsforslag under Nr. 16 om for-  
andret Titel af Flertallet under Nr. 12:

3 Lovforslagets Titel tilføjes: „samt  
Meddelelse af Koncession paa Anlæg og Be-  
nyttelse af en Sidebane fra Aalestrup til  
Biborg“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die  
Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag indlæstes til Fredag  
Formiddag Kl. 11.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling  
af Forslag til Lov om Meddelelse  
af Koncession til Anlæg og Benyt-  
telse af en Jernbane fra Veile til  
Give med Tilknytning til de danske  
Statsbaner.

(2den Behandling findes i Tidenden,  
Sp. 6191).

**Formanden** (Høgsbro): Denne Sag  
kan kun behandles, forsaavidt Thinget giver  
sit Samtykke. Hvis Nogen rejser Indsigelse  
derimod, betragter jeg dette som givet. (Op-  
hold). Det er faaledes givet.

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget som Helhed fattes under  
Forhandling.

**Jagt:** Jeg vil blot gøre den korte  
Bemærkning, da jeg ikke fik Leilighed til at  
udtale mig ved 2den Behandling, at det var  
min oprindelige Mening at stemme imod  
Lovforslaget, og min Grund dertil var den,  
at jeg anser det for at være af stor Vigtig-  
hed, at vore Jernbaneanlæg udvikles efter  
en vis moden Plan, mere omfattende Plan,  
hvor man omtrent nogenlunde kan bestjæf-  
tige samme Arbejdsstyrke gennem længere  
Tid, hvad jeg ved flere Leiligheder har ud-  
talt. Man har jo ved andre Leiligheder  
klaget over Arbejdsløshed her og forderet, at  
Lovgivningsmagten skulde give Bidrag i saa  
Henseende, men det er aldeles utvivlsomt, at  
den usornuiftige Maade, hvorpaa Jernbane-  
og andre offentlige Arbejder have været  
ledet, har været en medvirkende Grund til,

at man har en større Arbejdsstyrke, end man  
kan bestjæftige. Jeg har ansat det for i det  
Hele taget uheldigt at bunte en Masse Ar-  
bejde sammen, som i en paafølgende Tid paa  
en Gang skulde bringes til Udførelse. En  
anden Grund er, at jeg ikke kan indse, at  
dette Anlæg er saa paatværgende nødvendigt,  
at der nu er Anledning til at vedtage det;  
men skal det vedtages, kan jeg ikke negte,  
at jeg foretrækker den Bane, som stod i Lov-  
forslaget i dets oprindelige Stikelse, nemlig  
fra Hølstebro til Veile, fremfor et lille Stykke  
Jernbane midt ude i Heden til Give. Man  
vilde nemlig derved opnå den korteste Vej  
fra Thy og Vendsyssel til Udlandet. Hvis  
den i Gaar saa varmt anbefalede Bane skulde  
vedtages, hvis den skulde komme til Udførelse,  
vilde man faae den korteste Vej til Udlandet  
gjennem denne Bane. Men, som sagt, nogen  
særlig Interesse har jeg ikke for dette An-  
læg, og endnu mindre for Give-Banen. Jeg  
har villet anføre dette som Marsjan til, at  
jeg stemmer imod dette Lovforslag.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, var  
Forhandlingen sluttet.

Lovforslaget (se Tillæg C)

vedtoges med 60 Stemmer mod 2.

Lovforslaget bliver nu tilfattet Lands-  
thingets Formand.

Man gik dernæst til den under Nr. 9  
paa Dagsordenen opførte Sag:

Eventuelt: Tredie Behandling  
af Forslag til Lov om Anlæg og  
Drift af forskellige Jernbaner i  
Sjælland.

(Anden Behandling findes i Tidenden  
Spalte 6218 fg.).

Intet Ændringsforslag var stillet.

**Formanden** (Høgsbro): Der kræ-  
ves Thingets Samtykke til, at Behandlingen  
af Lovforslaget kan foretages. Er der Nogen,  
der forlanger Afstemning derover? (Op-  
hold). Samtykket er givet.

Lovforslaget som Helhed fattes under  
Forhandling.