

Dine enhver fornuftig Betragtning, saa det skal jeg ikke komme ind paa, det lærer jeg aldrig at forstaa. Hvorledes det hænger sammen med hele det Spørgsmaal om det ærede Medlem for Veite Amts 2den Valgkreds Navn under Geværfabriken i 1887, kan jeg aldeles ikke vide. Jeg gaar ud fra, han har Ret i saa Henseende. Det undrer mig forresten, at det ærede Medlem, om hvis finantsielle Sagkundskab Ingen nærer Tvivl, ikke dengang, da en saa betydelig Bevilling fandt Sted, fandt sig foranlediget til at tage en ganske betydelig Reservation derimod.

Berg: Jeg vil gjerne henvise det ærede Medlem til Spalte 1488 i Folkethingstidende for 1886—87, hvor han vil se min Profeti, at den ærede Krigsminister ikke faar Folkethinget til at give sig provisoriske Geværer. Det var mit Haab dengang; nu lader det ærede Medlem til, at han ved sit „Stemmer ikke“ vil hjælpe Ministeren til at faae dem alligevel og ved at negte at stemme for mit Forslag hjælpe ham til at faae dem provisorisk alligevel.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

1) **Ændringsforslag** under Nr. 2 af **Berg**:

Lovforslagets Text affattes saaledes:

§ 1.

Paa Betingelse af, at Gendarmerikorpset ophæves og det til dets Opretholdelse af Regjeringen foreslaaede Beløb bespares, kan der i Finantsaaret 1889—90 til Fabrikation af 8 m/m Repetergeværer og til Ammunition til disse anvendes en Sum af indtil 1 Million Kroner.

§ 2.

Denne Lov træder i Kraft, naar den i § 1 nævnte Udgiftssum er bevilget ved Finantsloven, vedtagen af Rigsdagen, stadfæstet af Kongen.

forkastedes med 57 Stemmer mod 8.

2) **Ændringsforslag** under Nr. 1 af **Udvalget** (med Undtagelse af **Berg**):

Lovforslaget affattes saaledes:

„Til Fabrikation af 8 m/m Repetergeværer og Anskaffelse af Ammunition til disse kan i Finantsaaret 1889—90 anvendes 1,000,000 Kr.“

vedtoges med 60 Stemmer mod 10.

Lovforslagets Overgang til 3die **Behandling**

vedtoges med 63 Stemmer mod 9.

Formanden (Høgsbro): Ændringsforslag til Sagens foreftaaende 3die **Behandling** kunne indgives i Bureauet til i Morgen **Formiddag Kl. 11.**

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden **Behandling** af Forslag til Lov om Udførelse af forskellige Bygningsforanstaltninger, foranledigede ved Kontrakt af 29de Oktober 1869 om Overdragelse til Kjøbenhavns Kommune af en Del af Kjøbenhavns Fæstningsterræn m. m. i Henhold til Lov af 6te Juli 1867.

(1ste **Behandling** findes i Tidenden Sp. 223, **Udvalgets** Betænkning i Till. B. Sp. 1985 fg.)

Udenfor **Betænkningen** var intet **Ændringsforslag** stillet.

Formanden (Høgsbro): Til Sagens **Føretagelse** kræves **Æthingets** Samtykke. Forlanges **Afstemning** derover? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, kan Sagen foretages.

Lovforslagets **Paragrafer**, de dertil stillede **Ændringsforslag** samt **Spørgsmaalet** om Sagens **Overgang** til 3die **Behandling** sattes til **Forhandling** under Et.

Ordføreren (Holstein-Ledreborg): Denne Sag er ligeledes forelagt i Dag, og da Æthinget har givet sit Samtykke til, at den fremmes, gaar jeg ud fra, at de ærede Medlemmer have benyttet Tiden til at læse **Betænkningen** igjennem. Jeg indskrænker mig nu kun til at henvise til **Betænkningen**. Den anbefaler, at Lovforslaget vedtages, saaledes som det her er forelagt af **Finantsudvalget**. Skulde ærede Medlemmer ikke have saa megen Tillid til **Finantsudvalget**, at de troe os, saa bellerer jeg det, men da der er mange andre Sager for i Aften, kan jeg ikke gennemgaa **Betænkningen** og vil ikke gjøre det nu, men indskrænke mig til at gjøre opmærksom paa, at de **Besparselser**,